



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 226

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 28 martie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 832 din 3 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România	2–4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
165.	— Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	5–20
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
107.	— Decizie privind aplicarea mobilității pentru domnul Mircea Popa din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	21
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
343.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului ROSCI0221 Sărăturile din Valea Ilenei	21
405.	— Ordin al ministrului afacerilor externe privind publicarea Acordului, încheiat prin schimb de note verbale semnate la București și la Chișinău la 22 septembrie 2015, dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind angajarea în câmpul muncii a membrilor de familie ai agenților misiunilor oficiale ale unui stat în celălalt stat	22–24
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 4 din 29 februarie 2016 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	25–29
ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR		
21.	— Decizie privind lista surselor corespunzătoare pentru fiecare categorie de opere sau de fonograme în scopul stabilirii statutului de operă sau fonogramă orfană	30–31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 832

din 3 decembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 56 alin. (1) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Como Aurelia Dela Cruz și Rozalia Neacșu în Dosarul nr. 1.443/2/CAF/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.416D/2015.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că dispozițiile art. 16 din Constituție își găsesc aplicarea doar în situațiile când părțile se află în situații identice care să impună același tratament juridic. Cetățeanul străin are un statut juridic diferit față de cetățeanul român, statut care este reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002. Prin dispozițiile art. 56 din acest act normativ, legiuitorul a prevăzut drept condiție necesară pentru prelungirea dreptului de ședere temporară în scop de muncă existența unui contract individual de muncă care să ateste o remunerație cel puțin la nivelul unui salariu mediu brut pe economie. Îndeplinirea acestei condiții nu este limitată doar la procedura prelungirii dreptului de ședere temporară în scop de muncă, ci reprezintă o condiție a existenței acestui drept, întrucât rațiunea legii este ca străinul să beneficieze de drepturi salariale cel puțin la nivelul unui salariu mediu brut pe toată durata șederii. Referitor la critica potrivit căreia textul criticat este retroactiv, arată că aceasta este neîntemeiată, dispozițiile art. 56 alin. (1) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 având același conținut atât la data încheierii contractului individual de muncă, cât și la data obținerii primei prelungiri a dreptului de ședere temporară în scop de muncă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din data de 21 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.443/2/CAF/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

a dispozițiilor art. 56 alin. (1) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Como Aurelia Dela Cruz și Rozalia Neacșu cu ocazia soluționării unei acțiuni în contencios administrativ și fiscal având ca obiect „litigiu privind regimul străinilor”.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin că prin dispozițiile criticate se creează o vădită stare de discriminare pe baza criteriului naționalității, încălcându-se și principiul „la muncă egală salariu egal”. Astfel, dispozițiile de lege criticate impun angajatorului obligația acordării salariatului de altă naționalitate decât cea română a unui salariu cel puțin egal cu salariul mediu brut, în timp ce pentru salariatul de naționalitate română plafonul minimal este constituit de salariul minim brut pe țară. Ca urmare a acestei discriminări, angajatorul — persoană fizică se vede în situația de a nu beneficia de protecția prevederilor constituționale ale art. 56 alin. (2) referitoare la justa așezare a sarcinilor fiscale. Situația creată are drept consecință, pe lângă discriminarea salarială, cuantumul salariului cetățeanului străin fiind de aproape trei ori mai mare decât cel al cetățeanului român, și îngrădirea dreptului la libertate individuală a angajatorului român, dar și dreptul la muncă al străinului.

5. De asemenea, se arată că dispozițiile criticate sunt retroactive, dispunând pentru o perioadă anterioară intrării lor în vigoare. În concret, pentru anul 2014, angajatorul român nu avea obligația menținerii salariului la nivelul salarial mediu brut, motiv pentru care acesta a acordat cetățeanului străin un salariu minim brut. Prin modificarea adusă prin Ordonanța Guvernului nr. 25/2014, intrată în vigoare la data de 28 noiembrie 2014, legiuitorul condiționează acordarea prelungirii dreptului de ședere de existența unui salariu mediu brut pentru perioada noiembrie 2013—noiembrie 2014. Or, în ipoteza în care legea nouă modifică condițiile de validitate ale unui act juridic, noile condiții se vor aplica doar actelor juridice încheiate sub legea nouă, nu și celor încheiate sub legea veche. Aplicând acest raționament în prezenta cauză, autoarele excepției apreciază că, în situația în care legea nouă modifică condițiile de prelungire a dreptului de ședere pe teritoriul României, aceste noi condiții se vor aplica doar permiselor de ședere emise în temeiul noii legi, iar nu și permisului de ședere emis cu respectarea condițiilor prevăzute de vechea lege.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că punctul de vedere al instanței asupra excepției de neconstituționalitate este obligatoriu doar în măsura în care excepția de neconstituționalitate ar fi fost invocată din oficiu, iar în celelalte ipoteze, și anume atunci când titularul excepției este una dintre părțile litigante, instanța de judecată are facultatea de a prezenta o opinie. În cauza de față, „pe fondul expunerii detaliate de către partea reclamantă a argumentelor favorabile excepției de neconstituționalitate, Curtea de Apel se limitează la justificarea admisibilității sesizării Curții Constituționale”.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** arată că acordarea pentru salariatul străin a unui salariu la nivelul câștigului salarial mediu brut pe țară, spre deosebire de salariatul român, unde legiuitorul impune salariul minim pe țară, este discriminatorie, încălcându-se principiul la muncă egală, salariu egal. Criteriul naționalității nu înseamnă că cele două categorii de salariați (români și străini) se află în situații diferite. Chiar dacă s-ar aprecia că naționalitatea este un criteriu pentru aplicarea unui tratament juridic diferit, de observat este faptul că nu există un scop legitim urmărit prin această diferențiere. Or, principiul egalității în drepturi, înscris în art. 16 alin. (1) din Constituție, impune statului asigurarea unui cadru legal menit să permită aplicarea unui tratament egal tuturor persoanelor fizice aflate în situații juridice similare, astfel încât acestea să fie egale în drepturi, fără privilegii și fără discriminări. Astfel, situația generată de prevederile legale criticate aduce atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât acestea instituie diferențieri între salariații străini și salariații români aflați în situații comparabile.

9. De asemenea, Avocatul Poporului consideră că este încălcat și principiul neretroactivității legii civile. Potrivit art. 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, viza de lungă ședere pentru angajare în muncă se acordă străinilor, printre altele, dacă fac dovada mijloacelor de întreținere la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru întreaga perioadă înscrisă în viză. Or, dacă străinul la încheierea contractului de muncă este obligat să aibă doar un salariu minim brut pe țară, iar pentru prelungirile ulterioare ale dreptului de ședere temporară în scop de muncă, acesta trebuie să facă dovada menținerii salariului cel puțin la nivelul salariului mediu brut pe țară pe toată perioada șederii acordate anterior, dispozițiile criticate nesocotesc principiul neretroactivității legii civile.

10. În fine, Avocatul Poporului apreciază că este încălcat și art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât nu sunt întrunite exigențele de claritate, precizie și previzibilitate ale legii, care să permită destinatarilor normei juridice să prevadă consecințele ce decurg din nerespectarea acesteia și să își adapteze conduita.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 56 alin. (1) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008. Art. 56 a fost modificat prin Ordonanța Guvernului nr. 25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 din 30 august 2014. Dispozițiile criticate au următorul conținut: „(1) Străinilor intrați în România în scopul încadrării în muncă li se prelungește dreptul de ședere temporară în scop de muncă dacă prezintă contractul individual de muncă cu

normă întregă, înregistrat în registrul general de evidență a salariaților, din care rezultă că salariul este cel puțin la nivelul câștigului salarial mediu brut. În cazul lucrătorilor înalt calificați, salariul trebuie să fie la nivelul de cel puțin 4 ori câștigul salarial mediu brut. [...]

(4) *Prelungirile ulterioare ale dreptului de ședere temporară în scop de muncă se acordă dacă străinul prezintă următoarele documente: [...]*

b) *dovada menținerii salariului cel puțin la nivelul prevăzut la alin. (1) pe toată perioada șederii acordată anterior.”*

14. În opinia autoarelor excepției, textele criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 potrivit cărora cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea, iar legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 16 alin. (1) potrivit cărora cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 18 alin. (1) referitor la cetățenii străini și apatrizii, art. 41 referitor la munca și protecția socială a muncii, precum și art. 56 alin. (2) potrivit cărora sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 constituie cadrul normativ prin care sunt reglementate intrarea, șederea și ieșirea străinilor pe teritoriul României sau de pe teritoriul României, drepturile și obligațiile acestora, precum și măsurile specifice de control al imigrației, în conformitate cu obligațiile asumate de România prin documentele internaționale la care este parte. De asemenea, observând nota de fundamentare ce a însoțit Ordonanța Guvernului nr. 25/2014 prin care au fost modificate textele criticate, Curtea constată că, la adoptarea actului normativ, legiuitorul a avut în vedere transpunerea Directivei 2011/98/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind o procedură unică de solicitare a unui permis unic pentru resortisanții țărilor terțe în vederea șederii și ocupării unui loc de muncă pe teritoriul statelor membre și un set comun de drepturi pentru lucrătorii din țările terțe cu ședere legală pe teritoriul unui stat membru, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L343 din 23 decembrie 2011, în cuprinsul acesteia precizându-se că actul nu aduce atingere competenței statelor membre în ceea ce privește condițiile de admisie a resortisanților țărilor terțe pe piețele forței de muncă ale acestora.

16. Curtea reține că intră în marja de apreciere a statului reglementarea condițiilor care trebuie îndeplinite de cetățeanul străin — astfel cum acesta este definit de art. 2 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, și anume persoana care nu are cetățenia română, cetățenia unui alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European ori cetățenia Confederației Elvețiene, —, pentru a i se prelungi dreptul de ședere temporară în scop de muncă pe teritoriul României.

17. Analizând constituționalitatea dispozițiilor referitoare la condițiile prelungirii dreptului de ședere temporară pentru desfășurarea de activități comerciale cuprinse în aceeași ordonanță, prin Decizia nr. 464 din 4 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 5 ianuarie 2004, Curtea a reținut că prevederile acesteia nu sunt aplicabile decât străinilor, însuși actul normativ vizat având ca obiect reglementarea regimului acestora, ceea ce exclude orice posibilitate de comparare cu situația cetățenilor români prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. Sub acest aspect este evident că prevederile criticate sunt aplicabile, în egală măsură, tuturor străinilor aflați în situația de a li se prelungi șederea temporară.

18. Referitor la invocarea prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea fundamentală, Curtea observă că, prin Decizia nr. 385 din 19 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 5 mai 2009, a reținut că protecția generală a cetățenilor străini și a apatrizilor care locuiesc în România, consacrată la nivel constituțional, are semnificația garantării exercitării, de către aceștia, a tuturor drepturilor și libertăților, cu excepția celor pentru care Constituția sau legea impune calitatea de cetățean român, însă în egală măsură are și semnificația că aceeași categorie de persoane trebuie să se supună legislației naționale și să îndeplinească obligațiile corelative acestor drepturi și libertăți. Prin urmare, nu este contrar spiritului drepturilor și libertăților garantate de art. 18 alin. (1) din Constituție ca prin lege specială să fie reglementate condițiile în care cetățenii străini sau apatrizii pot beneficia de protecția generală a statului român, sub toate formele sale.

19. În ceea ce privește critica raportată la prevederile art. 15 din Legea fundamentală, Curtea apreciază că nici aceasta nu poate fi reținută. Astfel, prin modificările aduse prin Ordonanța Guvernului nr. 25/2014, legiuitorul a dispus în sensul că prelungirile ulterioare ale dreptului de ședere temporară în scop de muncă se acordă dacă străinul prezintă inclusiv dovada menținerii salariului cel puțin la nivelul câștigului salarial mediu brut pe toată perioada șederii acordate anterior. Curtea observă că, potrivit art. 44 din ordonanța de urgență, solicitarea vizei de lungă ședere pentru angajare în muncă trebuie să fie însoțită de copia avizului de angajare eliberat în condițiile legislației speciale privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României; dovada mijloacelor de întreținere la nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru întreaga perioadă înscrisă în viză; certificatul de cazier judiciar sau alt document cu aceeași valoare juridică, eliberat de autoritățile din statul de domiciliu ori de reședință; asigurarea medicală pe perioada valabilității vizei. Totodată, dispozițiile art. 44 alin. (4) din ordonanța de urgență prevăd că străinul poate solicita viza de lungă ședere pentru angajare în muncă în termen de 60 de zile de la data obținerii avizului de angajare de către angajator.

20. Așa fiind, Curtea reține că din economia dispozițiilor menționate rezultă că, într-o succesiune logică, angajatorii au obligația de a obține un aviz de angajare pentru a putea încadra în muncă un străin, după obținerea acestui aviz străinul poate solicita viza de lungă ședere pentru angajare în muncă, iar după obținerea vizei este încadrat în muncă prin semnarea unui contract cu angajatorul. De asemenea, Curtea apreciază că

dovada mijloacelor de întreținere la nivelul salariului de bază minim brut pe țară reprezintă un document care atestă că străinul își poate asigura întreținerea pe perioada de timp cât îi este permis să se afle pe teritoriul României, independent de încheierea unui contract individual de muncă. Totodată, Curtea apreciază că cerința prevăzută de textul legal criticat de a face dovada unui nivel salarial cel puțin la nivelul câștigului salarial mediu brut este o obligație ce îi incumbă străinului, care poate face această dovadă prin cumularea veniturilor obținute din mai multe surse, iar nu o obligație ce cade în sarcina angajatorului, în sensul acordării obligatorii a unui salariu cel puțin egal cu salariul mediu brut în cazul angajării unui străin.

21. În ceea ce privește succesiunea legilor în timp referitoare la prelungirea dreptului de ședere temporară în scop de muncă, Curtea observă că în reglementarea anterioară modificărilor aduse de Ordonanța Guvernului nr. 25/2014 prelungirile ulterioare ale dreptului de ședere temporară în scop de muncă se acordau dacă străinul prezenta, printre altele, contractul individual de muncă cu normă întreagă, vizat de inspectoratul teritorial de muncă, din care să rezulte faptul că salariul înscris este cel puțin la nivelul salariului mediu brut pe economie. În prezent, dispozițiile criticate prevăd că prelungirile ulterioare ale dreptului de ședere temporară în scop de muncă se acordă dacă străinul prezintă contractul individual de muncă, cu normă întreagă, înregistrat la inspectoratul teritorial de muncă și dovada menținerii salariului cel puțin la nivelul salariului mediu brut pe economie pe toată perioada șederii acordate anterior. Or, având în vedere că o condiție de încheiere a contractului individual de muncă este stipularea în conținutul său a unui salariu cel puțin la nivelul câștigului salarial mediu brut, inclusiv în forma de dinaintea modificărilor survenite prin Ordonanța Guvernului nr. 25/2014, este evident că respectarea obligației de plată a acestui salariu în sarcina angajatorului operează pe toată perioada derulării contractului de muncă. Astfel, nu se poate considera că cerința de a face dovada menținerii acestui quantum al salariului pe toată perioada șederii acordată operează retroactiv, ci aceasta reprezintă o garanție a respectării obligațiilor impuse de lege atât în forma în vigoare la data încheierii contractului, cât și în prezent. O interpretare contrară ar duce la concluzia că, oricând pe perioada de valabilitate a contractului de muncă, angajatorul poate modifica quantumul salariului sub limita impusă de lege, transformând obligația prevăzută de dispozițiile acesteia într-o condiție pur formală, ceea ce este inadmisibil.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Como Aurelia Dela Cruz și Rozalia Neacșu în Dosarul nr. 1.443/2/CAF/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 56 alin. (1) și alin. (4) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 867 și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, avându-se în vedere prevederile art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării și, după caz, casării, în condițiile legii, a unor bunuri aflate în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie a unui bun ale cărui date de identificare sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă modificarea datelor de identificare ale bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie, cu nr. MFP 62870 și 62871, care cuprind mai multe suprafețe necontigue și înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor —

Administrația Națională de Meteorologie, a unor bunuri rezultate din divizarea acestor terenuri, potrivit anexei nr. 3.

Art. 4. — Se aprobă modificarea denumirii, datelor de identificare, valorii de inventar sau bazei legale a unor bunuri imobile aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie, ca urmare a evaluării, a lucrărilor de cadastru și de modernizare, potrivit anexei nr. 4.

Art. 5. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 6. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor împreună cu Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Cristiana Pașca Palmer
p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor aflate în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (C.U.I. 163354444) —
Administrația Națională de Meteorologie (C.U.I. 11672708), care trec din domeniul public al statului
în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune, valorificării și/sau casării, în condițiile legii

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare MF	Denumirea	Descrierea tehnică	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoare de inventar (lei)
0	1	2	3	4	5	6
1	149029	8.30	Imprimantă laser color HP 4550N — SRPV Cluj		2003	23.872
2	149033	8.30	Echipe de comunicații (Switch, Router) — SRPV Timișoara	Switch Linkway 2100, router CISCO RPS 3600	2003	220.309
3	149034	8.30	Echipe de comunicații satelitare SRPV Timișoara	Tip 244, Diametru 2,4 m, Offset TX/RX Antena System	2003	271.729
4	149039	8.30	Server prelucrare date de volum — SRPV Timișoara	Calculator REDHAT LINUX, Monitor IBM 15", Sursa SMART 2200 VA	2003	699.869
5	149041	8.30	Stație de nowcasting și modelare — SRPV Timișoara	Calculator DELL PRECISION 220, Monitor 21", Sursa SMART 2200 VA	2003	699.525
6	149045	8.30	Terminal afișare informații meteo — SRPV Timișoara	Calculator IBM, NEST VISTA, Monitor 21"	2003	92.794
7	149692	8.30	Stație de recepție METEOSAT — Seria 7 (CNPMSC/248167)	Aparatură electronică	2003	1.441.124
8	149693	8.30	SIM-stație de recepție Meteosat-MSG	Aparatură electronică	2003	438.817
9	149694	8.30	Stație achiziție și procesare date Meteosat (CNPMS-SC/248169)	Aparatură electronică	2003	1.169.908
10	149714	8.30	Sistem de afișare 4D VIPIR (LPDMACT. PRINCIP./311721)	Aparatură electronică	2003	721.189
11	149715	8.30	Stație de nowcasting și modelare (LPDMACT. PRINCIP.-311722)	Aparatură electronică	2003	686.769
12	149718	8.30	Terminal afișare informații meteo (LPDMACT. PRINCIP-311725)	Aparatură electronică	2003	5.587
13	149719	8.30	Stație de prognoză — Muntenia (LPDMACT. PRINCIP-311726)	Aparatură electronică	2003	908.074
14	149722	8.30	RDF — Calculator procesor central (LPDM-311732)	Aparatură electronică	2003	614.555
15	149984	8.30	Server PROLIANT	Server, PC CPQ	2003	90.871
16	152238	8.30	Sistem portabil de măsurat umiditatea solului	Aparatură electronică	2004	7.312
17	152324	8.30	Sistem portabil de măsurare a umidității solului CMR Dobrogea	Aparatură electronică	2005	6.765
18	152336	8.29.08	Grup Electrogen CUBE 3F CMR Dobrogea	Sistem motor-generator, acumulator, panou ATS, serie G05626, 20 KVA, insonorizat, trifazat	2005	34.617
19	159532	8.30	Poartă de comunicații SUN ULTRA 60	Aparatură electronică de comunicații	2004	231.455

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului nou aflat în administrarea
Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (C.U.I. 163354444) — Administrația Națională de Meteorologie (C.U.I. 11672708),
care se înscrie în domeniul public al statului

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare MFP	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică Baza legală	În administrare/concesione	Situția juridică actuală Concesione/inchiriere/dat cu titlu gratuit	Tipul imobilului
				Descriere tehnică (pe scurt)	Vechitătăți (după caz, pe scurt)	Adresa						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1		8.28.01	Teren SM Câmpeni — platformă meteorologică	S = 388 mp, CF nr. 7.1777 Declarație autenticată nr. 155/17.02.2015	N, E, S, V — Terenuri proprietate privată	Țara: România; județul: Alba; orașul Câmpeni	2006	14.313	Legea nr. 213/1998, Legea nr. 216/2004, CVC nr. 2054/21.12.2005	în administrare		imobil

ANEXA Nr. 3

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor rezultate din divizarea unor terenuri, aflate în administrarea
Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (C.U.I. 163354444) — Administrația Națională de Meteorologie (C.U.I. 11672708),
care se modifică/înscriu în domeniul public al statului

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare MFP	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică Baza legală	În administrare/concesione	Situția juridică actuală Concesione/inchiriere/dat cu titlu gratuit	Tipul imobilului
				Descriere tehnică (pe scurt)	Vechitătăți (după caz, pe scurt)	Adresa						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	62870	8.28.01	Teren stație meteo Târgu Lăpuș	S = 629 mp, CF nr. 51401	E — Str. Stadionului, V, S — Teren particular, Cornea Ana, N — Bude Ionel	Țara: România; județul Maramureș; orașul Târgu Lăpuș; Str. Stadionului nr. 78	1986	30.548	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 754/2015	în administrare		imobil
2		8.28.01	Teren stație meteo Târgu Lăpuș — platforma meteorologică	S = 676 mp, CF nr. 51400	N — Miholca Cristian, E, V — Miholca Cristian, Bude Ionel, S — Bude Ionel	Țara: România; județul: Maramureș; orașul Târgu Lăpuș; Str. Stadionului nr. 78	1986	32.831	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 754/2015	în administrare		imobil

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3	62871	8.28.01	Teren stație meteo lezer	S = 2.660 mp, CF nr. 51888	Teren consiliul local Borșa, județul Maramureș	Țara: România; județul: Maramureș; orașul Borșa; Căldarea lezer, cota 1780	1957	5.194	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 754/2015	în administrare		imobil
4		8.28.01	Teren stație meteo automată lezer	S = 70 mp, CF nr. 54143	Teren consiliul local Borșa, județul Maramureș	Țara: România; județul: Maramureș; comuna Moisei; Vf. Pietrosul Mare, cota 2303	1957	137	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 754/2015	în administrare		imobil

ANEXA Nr. 4

**Bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea
Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (C.U.I. 163354444) — Administrația Națională de Meteorologie (C.U.I. 11672708),
la care se modifică denumirea, datele de identificare, valoarea de inventar sau baza legală ca urmare a evaluării, lucrărilor de cadastru și de modernizare**

Nr. crt.	Nr. MFP	Codul de clasificare MFP	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoare de inventar (lei)	Situația juridică Baza legală	În administrare/concesione	Situația juridică actuală Concesione/închiriere/dat cu titlu gratuit	Tipul imobilului
				Descriere tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	62731	8.28.01	Teren stație meteo Alexandria	S = 10.115 mp, CF nr. 21730	N — Schiopu Petre, S — S.C. PETROM, teren primărie, V — DE7, E — Asociația Agrotei	Țara: România; județul: Teleorman; municipiul Alexandria; Str. București nr. 1	1960	781.870	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare		imobil
2	62732	8.28.01	Teren stație meteo Bisoca	S = 872 mp, CF nr. 20048	V — Proprietate privată, N, E — Teren consiliul local, S — Drum	Țara: România; județul: Buzău; comuna Bisoca nr. 2	1970	14.725	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare		imobil
3	62735	8.28.01	Teren platforma SM Afumați	S = 36.643,4 mp, CF nr. 2820	E, S, N — Terenuri private, V — Șos. Afumați	Țara: România; județul: Ilfov; comuna Afumați; Șos. București—Urziceni nr. 6	1961	5.137.767	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare		imobil
4	62747	8.28.01	Teren stație meteo Cozia	S = 151 mp, CF nr. 35154	N, V, S, E — Primăria Sălătrucei	Țara: România; județul: Vâlcea; comuna Sălătrucei, Vârful Cozia	1974	1.474	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004	în administrare		imobil

5	62758	8.28.01	8.28.01	Teren stație meteo Pitești	S = 344 mp, CF nr. 84565	N — Proca Marcel, E — Proca Marcel, S — alee acces, V — Strada Nicolae Dobrin	Tara: România; județul: Argeș; MRJ. Pitești; Str. Nicolae Dobrin nr. 39	1960	187.724	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare	imobil
6	62759	8.28.01	8.28.01	Teren stație meteo Ploiești	S = 4.865 mp, CF nr. 126617	N — S.C. Universal Montaj Domus — S.R.L. propr. particulară, E — S.C. Extrapan — S.A., S — Teren agricol, V — Strada Laboratorului	Tara: România; județul: Prahova; MRJ. Ploiești; Str. Laboratorului nr. 3A	1960	735.721	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare	imobil
7	62770	8.28.01	8.28.01	Teren stație meteo Turnu Măgurele	S = 3.849 mp, CF nr. 21659	N — Vinalcool, S — Stadion, E — Cf, V — Șos.	Tara: România; județul: Teleorman; municipiul Turnu Măgurele; Șos. Alexandriei nr. 12	1960	280.690	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare	imobil
8	62780	8.28.01	8.28.01	Teren stație meteo Ajud	S = 5.055 mp CF nr. 51605	N, E — Teren consiliu local Ajud, S — Str. Onești, V — Iftimie Mihalcea	Tara: România; județul: Vrancea; municipiul Ajud; Str. Onești nr. 16	1963	121.456	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare	imobil
9	62803	8.28.01	8.28.01	Teren stație meteo Târgu Logrești	S = 4.856 mp, CF nr. 35849	N, E — Case part., S — Târg de Vite, V — Teren privat	Tara: România; județul: Gorj; comuna Logrești, satul Târgu Logrești nr. 132	1960	183.513	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare	imobil
10	62806	8.28.01	8.28.01	Teren stație meteo Râmnicu Vâlcea	S = 2.728 mp, CF nr. 40266	N, V — Proprietăți particulare, S, V — Proprietăți particulare, S, E — Primăria Râmnicu Vâlcea, N, E — DA Olt	Tara: România; județul: Vâlcea; MRJ Râmnicu Vâlcea; Str. Ion Creangă nr. 22	1945	533.517	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004	în administrare	imobil
11	62811	8.28.01	8.28.01	Teren stație meteo Caracal	S = 3.402 mp, CF nr. 51743	N — Drum exploatare, E, S — Teren Consiliul Local Caracal, V — Str. General Magheru	Tara: România; județul: Olt; municipiul Caracal; str. Gen. Magheru nr. 95	1945	212.582	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004	în administrare	imobil
12	62839	8.28.01	8.28.01	Teren stație meteorologică Borod	S = 775 mp, Extras CF nr. 57564	N — DN 60, S, E — Pășune comunală, V — Clădire firmă privată	Tara: România; județul: Bihor; comuna Borod nr. 12	1945	17.554	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013 Adresa Primărie	în administrare	imobil

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
13	62845	8.28.01	Teren stația meteo Lugoj	S = 4,487 mp, Extras CF nr. 406516	N — Drum județean Lugoj, E — Pășune comunală, V, S — Proprietăți particulare	Țara: România; județul: Timiș; municipiul Lugoj, Strada Tapiei nr. 64	1945	277.103	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil
14	62846	8.28.01	Teren stație meteo Moldova Veche	S = 8.000 mp CF nr. 31276	N — Șos. județeană Moldova Nouă — Berzasca, E—V — Proprietate particulară, S — Pășune comunală	Țara: România; județul: Caraș-Severin; localitatea Moldova Veche; Str. Unirii nr. 515	1945	331.170	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004	în administrare		imobil
15	62850	8.28.01	Teren stație meteorologică Săcueni	S = 10.900 mp, CF nr. 53215	N — Teren statul român, E — Teren statul român, Roman Danila, S — Drum județean, V — Drum pietruit	Țara: România; județul: Bihor; orașul Săcueni; str. Petofi Sandor nr. 97	1900	247.336	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare		imobil
16	62869	8.28.01	Teren stația meteo Sighetu Marmăției	S = 1.234 mp, CF nr. 58527	N—E — Bleda Aurel, N—V — Str. Dragoș Vodă, S—E — Stirb Dumitru, S—V — Drum	Țara: România; județul: Maramureș; localitatea Sighetul Marmăției; str. Dragoș Vodă nr. 110	1956	88.032	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004	în administrare		imobil
17	62872	8.28.01	Teren stație meteo Satu Mare	S = 7.374 mp, CF nr. 103260	N — Șoseaua Satu Mare—Zalău, S, E — Aeroclub teren domeniul public, V — Teren IAS	Țara: România; județul: Satu Mare; municipiul Satu Mare; bd. Lucian Blaga	1969	236.430	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004	în administrare		imobil
18	62897	8.28.01	Clădire corp B Afumați	Clădire din BCA și cărămidă, parțial subsol + parter + turn Sc = 221,86 mp, Sd = 288,76 mp, Extras CF nr. 2820	E, S, N — Terenuri private, V — Șos. Afumați	Țara: România; județul: Ilfov; comuna Afumați; șos. București— Urziceni nr. 6	1961	204.856	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, PVR 1115/2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004 Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil
19	62898	8.28.01	Clădire corp C Afumați	Clădire cărămidă, parter, Sc = 150,92 mp, Sd = 150,92 mp, Extras CF nr. 2820	E, S, N — Terenuri private, V — Șos. Afumați	Țara: România; județul: Ilfov; comuna Afumați; șos. București— Urziceni nr. 6	1961	66.425	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, PVR 1115/2004, Hotărârea Guvernului nr. 1259/2011, Legea nr. 216/2004 Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil

20	62900	8.28.01	8.28.01	Cădire corp A observator fizica atmosferei Afumați	Cădire cărămidă, subzol + parter + etaj, Sc=356,6 mp, Sd = 913,17 mp, Extras CF nr. 2820	E, S, N — Terenuri private, V — Șos. Afumați	Tara: România; județul: Ilfov; comuna Afumați; șos. București—Urziceni nr. 6	1973	826.235	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, PVR 1115/2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004 Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare	imobil
21	63051	8.28.01	8.28.01	Cădire stație meteo Adjud	Cădire parter, zidărie din cărămidă, Sc = 104 mp, Sd = 104 mp, Extras CF nr. 51605	N, E — Teren consiliul local Adjud, S — str. Onești, V — Ifime Mihalcea	Tara: România; județul: Vrancea; municipiul Adjud; str. Onești nr. 16	1958	134.738	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Legea nr. 216/2004, Decizia nr. 4.418/30.09.2004, Dec. 4.545/20.11.2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013 Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare	imobil
22	63062	8.28.01	8.28.01	Cădire stație H + M Focșani, partea ANM—CMR Moldova	Cădire cu zidărie din cărămidă, parțial subzol + parter, Sc = 107,70 mp, Sd = 143,63 mp, Extras CF nr. 7126	N, E — S.C. CERES — SA, S — Bd. Brăilei, V — CSV Focșani	Tara: România; județul: Vrancea; MRJ Focșani; Bd. Brăilei nr. 123A	1982	103.665	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Legea nr. 216/2004, Decizia nr. 5.498/30.11.2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013, Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare	imobil
23	63087	8.28.01	8.28.01	Cădire stație meteo Ceahlău — birou stație	Cădire parter cu zidărie din piatră, Sc = 62 mp, Sd = 62 mp, CF nr. 51603-C1	N, E, V — Teren Consiliul Local Ceahlău, S — Potecă	Tara: România; județul: Neamț; comuna Ceahlău nr. —	1965	31.926	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013, Hotărârea Guvernului nr. 109/2015	în administrare	imobil
24	63099	8.28.01	8.28.01	Cădire stație meteo Botoșani	Cădire din cărămidă parter, Sc=103 mp, Sd = 103 mp, Anexa, parter cărămidă, Sc = 19 mp, Sd = 19 mp, Extras CF nr. 54849	N — Fam. Cristescu Ion, S — Alexa Emil, E — Str. George Enescu nr. 4, V — Teren Consiliul Municipal Botoșani	Tara: România; județul: Botoșani; MRJ Botoșani; str. George Enescu nr. 4	1974	221.162	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare	imobil

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
25	63165	8.28.01	Clădire cu fundație beton radar Bârnova	Clădire cu zidărie din cărămidă, parter + etaj, Sc = 141,34 mp, Sd = 282,68 mp, Extras CF nr. 62652-C1	N, S, V — Ocolul silvic Pădureni, E — Drum public	Țara: România; județul: Iași; comuna Ciurea; satul Ciurea; nr. —;	1978	225.791	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil
26	63177	8.28.01	Clădire stație meteo Vaslui	Clădire parter cu zidărie din cărămidă, Sc = 107 mp, Sd = 107 mp, Magazie parter din cărămidă, Sc = 20 mp, Sd = 20 mp, Extras CF nr. 73701	N — Balcătu Ionel, V, S — Str. Valentin Silvestru, E — Str. Ștefan Procopiu	Țara: România; județul: Vaslui; MRJ Vaslui; str. Valentin Silvestru nr. 2	1965	114.269	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Legea nr. 216/2004, Decizia nr. 5.287/28.12.2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013, Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare		imobil
27	63184	8.28.01	Clădire stație meteo Negrești	Clădire cu zidărie din cărămidă, parter + etaj, Sc = 99 mp, Sd = 198 mp, Anexă depozit lemne, parter, cărămidă, Sc = 76 mp, Sd = 76 mp, Anexă grup sanitar, parter, cărămidă, Sc = 2 mp, Sd = 2 mp, Extras CF nr. 70047	N, E, V — Centrul experimental Negrești, S — Str. Mihail Kogălniceanu	Țara: România; județul: Vaslui; orașul Negrești; str. Mihail Kogălniceanu nr. 50	1988	270.088	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Legea nr. 216/2004, Decizia nr. 2.720/30.06.2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil
28	63210	8.28.01	Clădire stație meteo Parâng	Clădire din lemn, parter, Sc = 101,15 mp, Sd = 101,15 mp, Anexă magazie din lemn, parter, Sc = 33,36 mp, Sd = 33,36 mp, Anexă din lemn, parter, Sc = 4,16 mp, Sd = 4,16 mp, CF nr. 62539	N, E — Drum, S — Ax. telesaun, V — Proprietăți particulare	Țara: România; județul: Hunedoara; Vf. Parâng	1967	32.567	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil
29	63230	8.28.01	Clădire stație meteo Calafat	Clădire din cărămidă, parter, Sc = 77 mp, Sd = 77 mp, magazie, parter, cărămidă, Sc = 22 mp, Sd = 22 mp, Extras CF nr. 1430	N, V — Case particulare, E — Șoseaua Calafat Poiana Mare, S — Primăria Calafat	Țara: România; județul: Dolj; municipiul Calafat; str. Calafat — Poiana Mare nr. 3	1988	148.001	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, PV 763/30.03.2003, PV 23.04.2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil

30	63236	8.28.01	Clădire stație meteo Caracal	Clădire din cărămidă, parter, Sc = 54,74 mp, Sd = 54,74 mp, Extras CF nr. 51743	N — Drum exploatare, E, S — Teren Consiliul Local Caracal, V — str. General Magheru	Țara: România; județul: Olt; municipiul: Caracal; str. General Magheru nr. 95	1977	63.218	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, PV 752/30.03.2003, PV 23.04.2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004 Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare	imobil
31	63238	8.30	Împrejmuire stație meteo Caracal	Împrejmuire cu panouri din plasă de sârmă stâlpi metalici S = 3.402 mp	N — Drum exploatare, E, S — Teren Consiliul Local Caracal, V — Str. General Magheru	Țara: România; județul: Olt; municipiul: Caracal; str. General Magheru nr. 95	1987	8.455	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare	imobil
32	63271	8.28.01	Împrejmuire platformă meteo Râmnicu Vâlcea	Împrejmuire cu panouri din plasă de sârmă stâlpi metalici S = 676 mp	În incinta terenului stației	Țara: România; județul: Vâlcea; MRJ Râmnicu Vâlcea; str. Ion Creangă nr. 22	1984	6.873	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare	imobil
33	63283	8.28.01	Împrejmuire platformă meteo Târgu Logrești	Împrejmuire cu panouri din plasă de sârmă stâlpi metalici S = 676 mp	În incinta terenului stației	Țara: România; județul: Gorj; comuna Logrești, satul Târgu Logrești nr. 132	1977	2.099	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare	imobil
34	63361	8.30	Rețea alimentare energie electrică Borod	Rețea conductori electrici de pe stâlpi din beton alimentare cu energie electrică	În incinta stației meteo	Țara: România; județul: Bihor; comuna Borod nr. 12	1974	2.671	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare	imobil
35	63366	8.28.01	Clădire stație meteo Borod	Clădire cărămidă, parter, Sc = 102 mp, Sd = 102 mp, Anexă magazie cărămidă, parter, Sc = 18 mp, Sd = 18 mp, CF nr. 57564	N — DN 60, S, E — Pășune comunală, V — Clădire firmă privată	Țara: România; județul: Bihor; comuna Borod nr. 12	1972	66.874	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013, Hotărârea Guvernului nr. 109/2015	în administrare	imobil
36	63390	8.28.01	Clădire stație meteo Deva	Clădire din cărămidă parter + etaj, Sc = 249,35 mp, Sd = 426,83 mp, Extras CF 66100	E — Liceul Traian, N, S, V — Teren agricol particular	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Deva; Str. Titu Maiorescu nr. 32	1976	529.900	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare	imobil

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
37	63391	8.28.13	Depozit hidrogen stație meteo Deva	Magazie din cărămidă	E — Liceul Traian, N, S, V — Teren agricol particular	Țara: România; județul: Hunedoara; MRJ Deva; Str. Titu Maiorescu nr. 32	1981	16.899	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare		imobil
38	63419	8.28.01	Clădire stație meteo Moldova Veche	Clădire din cărămidă, parter, Sc = 102 mp, Sd = 102 mp, CF 31276	N — Șos. județeană Moldova Nouă — Berzasca, E—V — Proprietate particulară, S — Pășune comunală	Țara: România; județul: Caraș-Severin; localitatea Moldova Veche; Str. Unirii nr. 515	1961	53.371	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare		imobil
39	63432	8.28.01	Clădire + extindere stație Oradea	Clădire din beton, parter + etaj, Sc = 323 mp, Sd = 646 mp, CF nr. 189122	N — Teren agricol, S — Curte și clădire SCAZ, E — Drum național, magazie, V — Clădire agrochimie	Țara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea; Calea Aradului nr. 93J	1973	689.472	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil
40	63448	8.28.01	Racord apă potabilă stație meteo Săcueni	Rețea de apă potabilă de la rețeaua orașului	În incinta stației meteorologice	Țara: România; județul: Bihor; orașul Săcueni; str. Petofi Sandor nr. 97	1968	1.581	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare		imobil
41	63451	8.28.01	Clădire stație meteo Săcueni	Clădire din pământ bățut, parter, Sc = 205 mp, Sd = 205 mp, CF nr. 53215	N — Teren statul român, E — Teren statul român, Roman Danila, S — Drum județean, V — Drum pietruit	Țara: România; județul: Bihor; orașul Săcueni; str. Petofi Sandor nr. 97	1900	14.265	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare		imobil
42	63517	8.28.13	Clădire stație automată lezer	Clădire parter din beton cu planșeu din beton armat Sc = 19 mp, Sd = 19 mp, CF nr. 54143	Teren Consiliul Local Borșa, jud. Maramureș	Țara: România; județul: Maramureș; comuna Moisei; Vf. Pietrosul Mare, cota 2303	1964	1.263	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare		imobil
43	63520	8.28.01	Clădire stație meteorologică Sighetu Marmatei	Clădire S + P din cărămidă, fundație piatră, acoperiș cu azbociment, Sc = 238 mp, Sd = 259,65 mp, Extras CF nr. 58527	N, E — Bledea Aurel, S, E — Stirb Dumitru, S, V — Drum, N, V — Str. Dragoș Vodă	Țara: România; județul: Maramureș; municipiul Sighetu Marmatiei; Str. Dragoș Vodă nr. 110	1955	28.159	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare		imobil
44	63521	8.28.13	Baracă demontabilă stația meteo Târgu Lăpuș	Baracă demontabilă din lemn cu acoperiș tegola, fundație de beton, Sc = 123 mp, Sd = 123 mp, CF nr. 51401	E — Str. Stadionului, V, S — Teren particular, Cornea Ana, N — Bude Ionel	Țara: România; județul: Maramureș; orașul Târgu Lăpuș; Str. Stadionului nr. 78	1988	53.309	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013, Hotărârea Guvernului nr. 109/2015	în administrare		mobil

45	63530	8.28.01	Clădire corp 1 (unu) stație meteo Satu Mare	Clădire parter, cărămidă, Sc = 124,46 mp, Sd = 124,46 mp, Depozit hidrogen, parter, cărămidă, Sc = 23,18 mp, Sd = 23,18 mp, Extras CF nr. 103260	N — Șoseaua Satu Mare—Zalău, S, E — Aeroclub teren domeniul public, V — Teren IAS	Tara: România; județul: Satu Mare; municipiul Satu Mare; Bd. Lucian Blaga	1956	142.668	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare	imobil
46	63540	8.28.01	Clădire stație meteo Sfântu Gheorghe	Clădire parter cărămidă, Sc = 129,30 mp; Sd = 129,30 mp; Magazie, parter din tablă, Sc = 18 mp, Sd = 18 mp, Extras CF nr. 30132	N, E — Teren proprietate privată, S — Drum, V — Teren	Tara: România; județul: Tulcea; comuna Sf. Gheorghe	1996	38.987	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare	imobil
47	63541	8.28.01	Clădire stație meteo Hârșova	Clădire parter cărămidă, Sc = 82 mp, Sd = 82 mp, Magazie, parter, cărămidă, Sc = 41 mp, Sd = 41 mp, CF nr. 101082	N, V — Teren proprietate privată, S — Șosea, E — Teren consiliul local	Tara: România; județul: Constanța; orașul Hârșova; Șos. Constanței nr. 2	1960	54.043	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare	imobil
48	63543	8.28.01	Clădire stație meteo Medgidia	Clădire parter cărămidă, Sc = 82 mp, Sd = 82 mp, Magazie, parter, cărămidă, Sc = 11 mp, Sd = 11 mp, CF nr. 104992	N, S, E, V — FRU/IMED Medgidia	Tara: România; Județul: Constanța; municipiul Medgidia; Str. 7 Noiembrie	1962	17.382	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare	imobil
49	63582	8.30	Împrejmuire și porți Afumați	Gard din plasă sârmă	În incinta OFA Afumați	Tara: România; județul: Ilfov; comuna Afumați; Sos. București—Urziceni nr. 6	1966	367.422	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare	imobil
50	63615	8.28.01	Platformă meteo Râmnicu Vâlcea	S = 676 mp, platformă + aparatura aferentă măsurătorilor meteo	În incinta terenului stației	Tara: România; județul: Vâlcea; MRJ Râmnicu Vâlcea; Str. Ion Creangă nr. 22	1964	3.001	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003	în administrare	imobil
51	65187	8.28.01	Clădire stația meteo Poiana Stampei	Parțial subsol + parter + etaj, zidărie din cărămidă, Sc = 74,03 mp, Sd = 168,39 mp, Extras CF nr. 30583	N, E — Consiliul Local Poiana Stampei, S — Drum comunal, V — Isopel Alexandru	Tara: România; județul: Suceava; comuna Poiana Stampei; satul Teșna nr. 58	1977	185.889	Legea apelor nr. 107/1996, Hotărârea Guvernului nr. 981/1998, O.U.G. nr. 107/2002, 739/9 iulie 2003, Legea nr. 216/2004,	în administrare	imobil

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
52	114944	8.28.01	Teren stație meteo Medgidia	S = 9.775 mp, CF nr. 104992	N, S, E, V — FRUVIMED Medgidia	Tara: România; județul: Constanța; municipiul Medgidia; Str. 7 Noiembrie nr. 7	1968	1.288.408	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare		imobil
53	114957	8.28.01	Clădire stație meteorologică Ocna Șugatag	Clădire parter + etaj, din cărămidă, Sc = 112 mp, Sd = 215 mp, Anexă magazie, încăpere grup electrogen și grup sanitar, parter, din cărămidă, Sc = 47 mp, Sd = 47 mp, Extras CF nr. 51118	N — S.C. Taina — S.R.L., E — Str. Coșbuc și Drum exploatare, S, V — Teren Consiliul Local Ocna Șugatag	Tara: România; județul: Maramureș; localitatea Ocna Șugatag; Str. Coșbuc nr. 16	1981	294.537	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil
54	114959	8.28.01	Teren stație meteo Ocna Șugatag	S = 8.108 mp, CF nr. 51118	N — S.C. Taina — S.R.L., E — Str. Coșbuc și Drum exploatare, S, V — Teren consiliul local Ocna Șugatag	Tara: România; județul: Maramureș; localitatea Ocna Șugatag; Str. Coșbuc nr. 16	1981	77.537	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004	în administrare		imobil
55	114962	8.28.01	Clădire corp 2 (doi) stație meteo Satu Mare	Clădire parter, cărămidă, Sc = 28,84 mp, Sd = 28,84 mp, Extras CF nr. 103260	N — Șoseaua Satu Mare—Zalău, S, E — Aeroclub teren domeniul public, V — Teren IAS	Tara: România; județul: Satu Mare; municipiul Satu Mare; Bd. Lucian Blaga	1974	18.048	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, 739/9 iulie 2003, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil
56	116505	8.28.01	Teren observator radar Oradea	S = 212 mp, CF nr. 172013—172014	N — Teren agricol, S — Curte și clădire SCAZ, E — Drum național, Magazie, V — Clădire agrochimie	Tara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea; Calea Aradului nr. 93J	2004	41.965	Hotărârea Guvernului nr. 2.064/2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004	în administrare		imobil
57	149046	8.28.13	Turn radar-observator radar Oradea	Turn structură metalică pentru susținere antenă WSR-98D, înălțime 35 m, Sc = 100 mp, CF nr. 172013, Relevu	N — Teren agricol, S — Curte și clădire SCAZ, E — Drum național, magazie, V — Clădire agrochimie	Tara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea; Calea Aradului nr. 93J	2003	1.505.818	Legea nr. 216/2004 Hotărârea Guvernului nr. 109/2015	în administrare		imobil

58	149047	8.30	Grup electrogen — observator radar Oradea	OLYMPIAN, model GEP83-3, putere 82,5 KVA	În incinta observator radar	Tara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea; Calea Aradului nr. 93 J	2003	74.306	Legea nr. 216/2004	în administrare	imobil
59	149049	8.30	Radar Doppler în banda S, WSR-98D observator radar Oradea	Echipamente emisie/recepție radar, putere 750 KVA, 230—460 km raza acțiune	În incinta observator radar	Tara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea; Calea Aradului nr. 93 J	2003	19.774.589	Legea nr. 216/2004	în administrare	imobil
60	149059	8.30	Stație automată MAWS 301, sr w23221 - SM Oradea	DATALOGGER — sistem de achiziție, memorare și transfer date; interfețe analogice și digitale; traductori meteorologici	În incinta platformei meteorologice a stației	Tara: România; județul: Bihor; MRJ Oradea; Calea Aradului nr. 93 J	2002	95.840	Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011	în administrare	mobil
61	149097	8.28.13	Turn radar — Radar Medgidia	Turn structură metalică pentru susținere antenă radar WSR-98D, înălțime 30 m, Sc = 105 mp, CF nr. 104992	În incinta stației meteo Medgidia	Tara: România; județul: Constanța; municipiul Medgidia; Str. 7 Noiembrie nr. 7	2003	3.469.427	Legea nr. 216/2004	în administrare	imobil
62	149103	8.30	Stație automată MAWS — stație meteo Bacău	DATALOGGER — sistem de achiziție, memorare și transfer date, interfețe analogice și digitale, traductori meteorologici	În incinta platformei meteorologice a stației	Tara: România; județul: Bacău; MRJ Bacău; Str. Timpului nr. 3	2002	51.879	Legea nr. 216/2004	în administrare	mobil
63	149104	8.30_	Stație automată MAWS — stație meteo Stâncă Ștefănești	DATALOGGER — sistem de achiziție, memorare și transfer date, interfețe analogice și digitale, traductori meteorologici	În incinta platformei meteorologice a stației	Tara: România; județul: Botoșani; orașul Ștefănești; loc. Stâncă; Str. Grigore Antipa nr. 95	2002	51.879	Legea nr. 216/2004	în administrare	mobil
64	149111	8.28.01	Baracă tip Ghiocel stație meteo Stâncă Ștefănești	Baracă tip Ghiocel, construcție parter cu zidărie din cărămidă, Sc = 67 mp, Sd = 67 mp, Extras CF nr. 50467	N, E ANAR exploatarea complexă Stâncă Costești, S — drum acces, V — Teren Consiliul Orășenesc Ștefănești	Tara: România; județul: Botoșani; orașul Ștefănești; loc. Stâncă; Str. Grigore Antipa nr. 95	1987	65.747	Legea nr. 216/2004, Decizia nr. 5.498/30.11.2004, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011 Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare	imobil
65	149670	8.30	Stație automată MAWS, SM Râmnicu Vâlcea	Stâlp din aluminiu, h = 10 m echipat cu panou solar, senzori pentru măsurători și cutie metalică cu hard și procesor pentru prelucrare și transmisie date meteo	În incinta terenului stației	Tara: România; județul: Vâlcea; MRJ Râmnicu Vâlcea; Str. Ion Creangă nr. 22	2001	56.200	Legea nr. 216/2004	în administrare	mobil

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
66	149671	8.30	Stație automată MAWS, SM Drăgășani	Stâlp din aluminiu, h = 10 m echipat cu panou solar, senzori pentru măsurători și cutie metalică cu hard și procesor pentru prelucrare și transmisie date meteo	În incinta terenului stației	Țara: România; județul: Vâlcea; municipiul Drăgășani; Str. Regele Ferdinand nr. 64 E	2001	56.200	Legea nr. 216/2004	în administrare		mobil
67	149690	8.30	Stație automată MAWS, W16332/SM Târgoviște (390001)	DATALOGGER — sistem de achiziție, memorare și transfer date; interfețe analogice și digitale; traductori meteorologici	În incinta platformei meteorologice a stației	Țara: România; județul: Dâmbovița; MRJ Târgoviște; Calea Câmpulung nr. 152	2003	51.879	Legea nr. 216/2004	în administrare		mobil
68	152189	8.28.01	Clădire Centrul Meteorologic Regional Banat Crișana — Timișoara	Etaj 1 + turn observații, construcție din cărămidă, Sc = 453,41 mp, Sd = 479,36 mp, CF 441369-C1-U1	N, E, S, V — Direcția Apelor Banat-Crișana	Țara: România; județul: Timiș; MRJ Timișoara; Str. Gheorghe Adam nr. 15 A	1968	976.568	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, PROTOCOL 8441/16.07.2003, Legea nr. 739/2003, PV 54/31.12.2005, Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013, Hotărârea Guvernului nr. 109/2015, Hotărârea Guvernului nr. 754/2015	în administrare		imobil
69	152190	8.28.13	Magazie CMR Banat Crișana — Timișoara	Clădire tip parter cărămidă acoperiș din plăci de azbociment două încăperi separate, Sc = 20,30 mp, Sd = 20,30 mp, CF nr. 429115	N, E, S, V — Teren Direcția Apelor Banat-Crișana	Țara: România; județul: Timiș; MRJ Timișoara; Str. Gheorghe Adam nr. 15 A	1981	15.783	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, PROTOCOL 8441/16.07.2003, Legea nr. 739/2003, Hotărârea Guvernului nr. 1259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare		imobil
70	152191	8.28.13	Magazie — casa pompe CMR Banat Crișana — Timișoara	Clădire tip parter cărămidă acoperiș tip planșeu patru încăperi separate, Sc = 61,56 mp, Sd = 61,56 mp, CF nr. 429115	N, E, S, V — Teren Direcția Apelor Banat-Crișana	Țara: România; județul: Timiș; MRJ Timișoara; Str. Gheorghe Adam nr. 15 A	1981	26.316	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, PROTOCOL 8441/16.07.2002, Legea nr. 739/2003, Hotărârea Guvernului nr. 1259/2011, Hotărârea Guvernului nr. 10/2014	în administrare		imobil
71	152194	8.30._	Sistem portabil de măsurat umiditatea solului CMR Moldova	Aparatură electronică	În incinta platformei meteorologice a stației meteo Negrești	Țara: România; județul: Vaslui; orașul Negrești; Str. Mihail Kogălniceanu nr. 50	2005	6.413	Legea nr. 216/2004, Decizia nr. 372/31.12.2005, Hotărârea Guvernului nr. 109/2015	în administrare		mobil

72	152203	8.28.01	Clădire stație meteo Petroșani	Apartament în bloc, 2 camere și anexe, Sc = 62,51 mp, Sd = 62,51 mp, CF nr. 60027-C1-U7	E, S și V — apartamente, N — teren viran	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Petroșani; Str. Independenței nr. 1; apartament 18	2004	16.527	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998	în administrare	152203
73	152291	8.30	Sistem portabil de măsurare a umidității solului stația meteo Deva	Aparat electronic pentru determinarea umidității solului pe adâncime de 0—100 cm	În incinta platformei meteorologice a stației	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Deva; Str. Titu Maiorescu nr. 32	2004	7.312	Legea nr. 216/2004	în administrare	mobil
74	152299	8.30	Stație automată MAWS 301 stația meteo Moldova Veche	Stație automată pentru măsurarea și transmiterea datelor meteorologice	În incinta platformei meteorologice a stației	Țara: România; județul: Caraș-Severin; localitatea Moldova Veche; Str. Unirii nr. 515	2005	26.914	Legea nr. 216/2005 Decizia nr. 227/2005	în administrare	mobil
75	152307	8.30	Stație automată MAWS SM Caracal	DATALOGGER — sistem de achiziție, memorare și transfer date: interfețe analogice și digitale; traductori meteorologici	În incinta terenului stației	Țara: România; județul: Olt; municipiul Caracal; str. General Magheru nr. 95	2005	26.923	Legea nr. 216/2004, Decizia nr. 226/2005	în administrare	mobil
76	152338	8.30	Sistem portabil de măsurare a umidității solului — stația meteo Dumbrăveni	Aparatură electronică	În incinta stației meteo Dumbrăveni	Țara: România; județul: Sibiu; orașul Dumbrăveni; Str. Cuza Vodă nr. 114	2005	6.765	Legea nr. 216/2004 PVR	în administrare	mobil
77	153852	8.28.01	Teren și clădire Serviciul Regional de Prognoză a Vremii Bacău	Teren S = 700 mp, Clădire pe cadre din beton armat, zidărie din cărămidă, parter + etaj + mansardă, Sc = 255 mp, Sd = 848 mp, CF nr. 81310	N — Ministerul Apărării Naționale, S — teren SM Bacău, V — Consiliul Local Bacău, E — Str. Timpului	Țara: România; județul: Bacău; MRJ Bacău; Str. Timpului nr. 3	2008 2015	1.368.896	Hotărârea Guvernului nr. 706/2008 Protocolul de predare-primire nr. CJB200087/30.07.2008, NR. MMDD 949/30.07.2008, Hotărârea Guvernului nr. 1259/2011	în administrare	imobil
78	156547	8.30	Stația meteo automată Logotron SM Lugoj	DATALOGGER — sistem de achiziție, memorare și transfer date: interfețe analogice și digitale; traductori meteorologici	În incinta platformei meteorologice a stației	Țara: România; județul: Timiș; municipiul Lugoj; Strada Tapiei nr. 64	2007	40.454	Hotărârea Guvernului nr. 1259/2011, Legea nr. 139/2000, Legea nr. 216/2004	în administrare	mobil
79	156553	8.30	Stație meteo automată Logotron SM Cernavodă	DATALOGGER — sistem de achiziție, memorare și transfer date: interfețe analogice și digitale; traductori meteorologici	În incinta platformei meteorologice a stației meteo Cernavodă	Țara: România; județul: Constanța; orașul Cernavodă, str. Prelungirea Seimeni nr. 24	2009	106.958	Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 139/2000, Legea nr. 216/2004	în administrare	mobil

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
80	156554	8.30	Stație meteo automată Logotronic SM Fetești	DATALOGGER — sistem de achiziție, memorare și transfer date; interfețe analogice și digitale; traductori meteorologici	În incinta platformei meteorologice a stației meteo Fetești	Țara: România; județul: Ialomița; municipiul Fetești, str. Călărași nr. 509	2007	40.453	Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 139/2000, Legea nr. 216/2004	în administrare		mobil
81	156585	8.28.01	Teren platformă SM Sighetul Marmației	S = 1.658 mp, CF nr. 58528	N — E — drum, N — V — Teleptean Mihai, S — E — Drimus Ioan, S — V — Str. Florilor	Țara: România; județul: Maramureș; municipiul Sighetul Marmației; Str. Dragoș Vodă nr. 110	1956	100.564	Hotărârea Guvernului nr. 1.259/2011, Legea nr. 216/2004	în administrare		imobil
82	159331	8.28.01	Teren platformă meteorologică SM Borod	S = 1.325 mp, CF nr. 57565	N, S, E, V — Pășune comunală	Țara: România; județul: Bihor; comuna Borod nr. 12	1945	30.013	Legea nr. 213/1998, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		imobil
83	159520	8.30	Stație meteo automată MAWS 301 SM Borod	DATALOGGER — sistem de achiziție, memorare și transfer date; interfețe analogice și digitale; traductori meteorologici	În incinta platformei meteorologice a stației	Țara: România; județul: Bihor; comuna Borod nr. 12	2011	55.217	Legea nr. 139/2000, Legea nr. 216/2004, Hotărârea Guvernului nr. 128/2013	în administrare		mobil
84	160287	8.28.01	Teren stație meteorologică Bacău — platforma meteorologică	S = 616 mp; CF nr. 81453	E — Str. Timpului, S, V — teren Consiliul Local Bacău, N — teren SRPV Bacău	Țara: România; județul: Bacău; MRJ Bacău; Str. Timpului nr. 3	2014	81.500	Hotărârea Guvernului nr. 1.034/2014	în administrare		imobil

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind aplicarea mobilității
pentru domnul Mircea Popa din funcția publică
de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor
în funcția publică de inspector guvernamental
în cadrul Secretariatului General al Guvernului

Având în vedere cererea domnului Mircea Popa, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.670 din 16 martie 2016,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și art. 87 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 27 alin. (1) lit. c), art. 32 și 35 din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnului Mircea Popa i se aplică mobilitatea din funcția publică de secretar general adjunct al Ministerului Transporturilor în funcția publică de inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 25 martie 2016.
Nr. 107.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN
privind aprobarea Planului de management
al sitului ROSCI0221 Sărăturile din Valea Ilenei

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 103.998 din 30 iunie 2015 al Direcției biodiversitate, ținând cont de Avizul Agenției pentru Protecția Mediului Iași — Decizia Etapei de Încadrare nr. 1 din 21 ianuarie 2013, Avizul Ministerului Culturii nr. 1.424/2013, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 225.609 din 29 ianuarie 2015, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 36.319 din 8 mai 2013 și Adresa Direcției generale păduri nr. 13.442/CD din 12 noiembrie 2014,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului ROSCI0221 Sărăturile din Valea Ilenei, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Viorel Traian Lascu,
secretar de stat

București, 15 februarie 2016.
Nr. 343.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN**privind publicarea Acordului, încheiat prin schimb de note verbale semnate la București și la Chișinău la 22 septembrie 2015, dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind angajarea în câmpul muncii a membrilor de familie ai agenților misiunilor oficiale ale unui stat în celălalt stat**

În baza art. 29 alin. (7) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,
în temeiul art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor,
cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Articol unic. — Se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, Acordul, încheiat prin schimb de note verbale semnate la București și la Chișinău la 22 septembrie 2015, dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind angajarea în câmpul muncii a membrilor de familie ai agenților misiunilor oficiale ale unui stat în celălalt stat.

Ministrul afacerilor externe,
Lazăr Comănescu

București, 10 martie 2016.
Nr. 405.

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE AL ROMÂNIEI

Nr. H2-1/3361

Ministerul Afacerilor Externe al României prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova și are onoarea de a-i propune încheierea, prin schimb de note, a unui Acord între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind angajarea în câmpul muncii a membrilor de familie ai agenților misiunilor oficiale ale unui stat în celălalt stat, având următorul conținut:

1. Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova convin, în bază de reciprocitate, că membrii de familie ai agenților misiunilor oficiale ale fiecărui stat în celălalt stat pot fi autorizați să ocupe un loc de muncă salarizat, cu condiția respectării cerințelor legale și reglementărilor impuse de exercitarea profesiilor acestora.

2. Potrivit prezentului acord, se înțelege:

— prin „misiuni oficiale”, misiunile diplomatice, posturile consulare sau reprezentanțele permanente ale fiecărui stat pe lângă organizațiile internaționale, având semnat un acord de sediu cu celălalt stat;

— prin „agenți”, personalul diplomatic și consular și personalul administrativ, tehnic și de serviciu;

— prin „membrii familiilor”, persoanele care locuiesc împreună cu agentul diplomatic, consular, administrativ sau tehnic, acreditat în statul acreditat, și se află în sarcina acestuia. Aceștia pot fi:

a) soț sau soție;

b) copiii necăsătoriți mai mici de 21 de ani sau mai mici de 25 de ani care urmează studii postliceale sau universitare la zi, cărora li se dedică în exclusivitate.

3. Membrii de familie care se află în sarcina agenților misiunilor oficiale ale uneia dintre părți, desemnați oficial să îndeplinească activități diplomatice sau consulare în statul acreditat, fiind acreditați pe lângă acesta ca membri ai unei misiuni diplomatice sau oficiu consular, vor putea exercita o activitate remunerată în statul acreditat, în conformitate cu legislația în vigoare a statului respectiv.

4. În profesiile sau activitățile care cer calificări speciale va fi necesar ca respectivul membru de familie, care se află în sarcina agentului misiunii oficiale, să îndeplinească normele privind exercitarea acestor profesii sau activități în statul acreditat.

5. Pentru ca membrul de familie care se află în sarcina unui agent al misiunii oficiale a uneia din părți să poată desfășura activități remunerate în statul acreditat, Ambasada statului acreditat va face o cerere oficială la Direcția de protocol a Ministerului de externe al statului acreditat. După verificarea faptului că persoana respectivă aparține categoriilor definite la paragraful 2 din prezentul acord, Direcția de protocol a statului acreditat va informa Ambasada statului acreditat că membrul de familie, aflat în sarcină, a fost autorizat să lucreze.

6. Membrii de familie care se află în sarcina unui agent al misiunii oficiale care desfășoară activități remunerate conform Acordului și care se bucură de imunitate de jurisdicție în statul acreditat în baza articolului 31 din Convenția de la Viena din 18 aprilie 1961 cu privire la relațiile diplomatice sau conform oricărei altei convenții aplicabile în materie nu se vor bucura de imunitate civilă sau administrativă pentru niciun act săvârșit în cursul exercitării activității remunerate și vor fi supuși prevederilor normelor de drept civil și administrativ din statul acreditat.

7. Orice membru de familie care desfășoară activități remunerate, în conformitate cu Acordul, și care este acuzat că a comis un delict penal în timpul exercitării acestei activități se va bucura de imunitate de jurisdicție penală din partea statului acreditat, în conformitate cu prevederile articolului 31 al Convenției de la Viena cu privire la relațiile diplomatice sau potrivit prevederilor oricărui altui acord aplicabil în materie. Prevederile referitoare la imunitatea de jurisdicție penală în statul acreditat vor continua să fie aplicate în cazul oricăror acte inerente exercitării activității remunerate.

8. Membrii de familie menționați la paragraful 2 din Acord, care exercită o activitate remunerată în conformitate cu acesta, vor trebui să plătească impozitele asupra veniturilor și contribuțiile pentru asigurările sociale corespunzătoare, în conformitate cu legislația fiscală și de asigurări sociale din statul acreditat.

9. Autorizația de a exercita o activitate remunerată se va considera expirată fără o notificare prealabilă, atunci când misiunea agentului va lua sfârșit în România sau Republica Moldova, după caz.

Dacă cele prezentate mai sus sunt acceptabile pentru Guvernul Republicii Moldova, prezenta notă și nota de răspuns în numele Guvernului Republicii Moldova vor constitui un Acord între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind angajarea în câmpul muncii a membrilor de familie ai agenților misiunilor oficiale ale unui stat în celălalt stat. Acordul va intra în vigoare la data primirii de către partea română a notificării privind îndeplinirea de către partea din Republica Moldova a procedurilor interne necesare pentru intrarea acestuia în vigoare și va fi aplicabil pentru o perioadă nedeterminată. Acordul va putea fi denunțat de către oricare dintre părți cu un preaviz de șase luni.

Ministerul Afacerilor Externe al României folosește acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova asigurarea înaltei sale considerațiuni.

București, 22 septembrie 2015.

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene
Chișinău

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE ȘI INTEGRĂRII EUROPENE AL REPUBLICII MOLDOVA

Nr. DI/2/291.14-12432

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe al României și are onoarea de a-i comunica recepționarea Notei nr. H2—1/3361 din 22 septembrie 2015, cu următorul conținut:

„Ministerul Afacerilor Externe al României prezintă salutul său Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova și are onoarea de a-i propune încheierea, prin schimb de note, a unui Acord între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind angajarea în câmpul muncii a membrilor de familie ai agenților misiunilor oficiale ale unui stat în celălalt stat, având următorul conținut:

1. Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova convin, în bază de reciprocitate, că membrii de familie ai agenților misiunilor oficiale ale fiecărui stat în celălalt stat pot fi autorizați să ocupe un loc de muncă salarizat, cu condiția respectării cerințelor legale și reglementărilor impuse de exercitarea profesiilor acestora.

2. Potrivit prezentului acord, se înțelege:

— prin «misiuni oficiale», misiunile diplomatice, posturile consulare sau reprezentanțele permanente ale fiecărui stat pe lângă organizațiile internaționale, având semnat un acord de sediu cu celălalt stat;

— prin «agenți», personalul diplomatic și consular și personalul administrativ, tehnic și de serviciu;

— prin «membrii familiilor», persoanele care locuiesc împreună cu agentul diplomatic, consular, administrativ sau tehnic, acreditat în statul acreditat, și se află în sarcina acestuia. Aceștia pot fi:

a) soț sau soție;

b) copiii necăsătoriți mai mici de 21 de ani sau mai mici de 25 de ani care urmează studii postliceale sau universitare la zi, cărora li se dedică în exclusivitate.

3. Membrii de familie care se află în sarcina agenților misiunilor oficiale ale uneia dintre părți, desemnați oficial să îndeplinească activități diplomatice sau consulare în statul acreditar, fiind acreditați pe lângă acesta ca membri ai unei misiuni diplomatice sau oficiu consular, vor putea exercita o activitate remunerată în statul acreditar, în conformitate cu legislația în vigoare a statului respectiv.

4. În profesiile sau activitățile care cer calificări speciale va fi necesar ca respectivul membru de familie, care se află în sarcina agentului misiunii oficiale, să îndeplinească normele privind exercitarea acestor profesii sau activități în statul acreditar.

5. Pentru ca membrul de familie care se află în sarcina unui agent al misiunii oficiale a uneia din părți să poată desfășura activități remunerate în statul acreditar, Ambasada statului acreditant va face o cerere oficială la Direcția de protocol a Ministerului de externe al statului acreditar. După verificarea faptului că persoana respectivă aparține categoriilor definite la paragraful 2 din prezentul acord, Direcția de protocol a statului acreditar va informa Ambasada statului acreditant că membrul de familie, aflat în sarcină, a fost autorizat să lucreze.

6. Membrii de familie care se află în sarcina unui agent al misiunii oficiale care desfășoară activități remunerate conform Acordului și care se bucură de imunitate de jurisdicție în statul acreditar în baza articolului 31 din Convenția de la Viena din 18 aprilie 1961 cu privire la relațiile diplomatice sau conform oricărei altei convenții aplicabile în materie nu se vor bucura de imunitate civilă sau administrativă pentru niciun act săvârșit în cursul exercitării activității remunerate și vor fi supuși prevederilor normelor de drept civil și administrativ din statul acreditar.

7. Orice membru de familie care desfășoară activități remunerate, în conformitate cu Acordul, și care este acuzat că a comis un delict penal în timpul exercitării acestei activități se va bucura de imunitate de jurisdicție penală din partea statului acreditar, în conformitate cu prevederile articolului 31 al Convenției de la Viena cu privire la relațiile diplomatice sau potrivit prevederilor oricărui altui acord aplicabil în materie. Prevederile referitoare la imunitatea de jurisdicție penală în statul acreditar vor continua să fie aplicate în cazul oricăror acte inerente exercitării activității remunerate.

8. Membrii de familie menționați la paragraful 2 din Acord, care exercită o activitate remunerată în conformitate cu acesta, vor trebui să plătească impozitele asupra veniturilor și contribuțiile pentru asigurările sociale corespunzătoare, în conformitate cu legislația fiscală și de asigurări sociale din statul acreditar.

9. Autorizația de a exercita o activitate remunerată se va considera expirată fără o notificare prealabilă, atunci când misiunea agentului va lua sfârșit în România sau Republica Moldova, după caz.

Dacă cele prezentate mai sus sunt acceptabile pentru Guvernul Republicii Moldova, prezenta notă și nota de răspuns în numele Guvernului Republicii Moldova vor constitui un Acord între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind angajarea în câmpul muncii a membrilor de familie ai agenților misiunilor oficiale ale unui stat în celălalt stat. Acordul va intra în vigoare la data primirii de către partea română a notificării privind îndeplinirea de către partea din Republica Moldova a procedurilor interne necesare pentru intrarea acestuia în vigoare și va fi aplicabil pentru o perioadă nedeterminată. Acordul va putea fi denunțat de către oricare dintre părți cu un preaviz de șase luni.

Ministerul Afacerilor Externe al României folosește acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova asigurarea înaltei sale considerațiuni.”

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova are onoarea să comunice că Guvernul Republicii Moldova a examinat și acceptă conținutul Notei nr. H2-1/3361 din 22 septembrie 2015 a onoratului Minister și consideră nota menționată și prezenta notă de răspuns drept un Acord între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind angajarea în câmpul muncii a membrilor de familie ai agenților misiunilor oficiale ale unui stat în celălalt stat. Acordul va intra în vigoare la data primirii de către partea română a notificării privind îndeplinirea de către partea din Republica Moldova a procedurilor interne necesare pentru intrarea acestuia în vigoare și va fi aplicabil pentru o perioadă nedeterminată. Acordul va putea fi denunțat de către oricare dintre părți cu un preaviz de șase luni.

Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova folosește acest prilej pentru a reînnoi Ministerului Afacerilor Externe al României asigurarea înaltei sale considerațiuni.

Chișinău, 22 septembrie 2015.

Ministerul Afacerilor Externe al României

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 4**din 29 februarie 2016**

Dosar nr. 4.216/1/2015

Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal — președintele completului
Iuliana Măiereanu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gabriela Bogasiu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Iuliana Rîciu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cezar Hîncu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Eugenia Marin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Denisa Stănișor	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Simona Marcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Liliana Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce formează obiectul Dosarului nr. 4.216/1/2015 este constituit conform dispozițiilor art. XIX alin. (2) din Legea nr. 2/2013 și ale art. 27⁴ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința este prezidată de domnul judecător Ionel Barbă, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă Aurel Segărceanu, magistrat-asistent la Secțiile Unite, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 9.692/117/2013*, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească prin care s-a anulat un act administrativ cu caracter normativ produce efecte doar în cazul actelor administrative individuale contestate în litigiile pendinte, în care s-a invocat motivul de nelegalitate reținut în hotărârea judecătorească de anulare a actului administrativ normativ, sau și în litigiile în care un asemenea motiv nu a fost invocat — în contestația reglementată de art. 205 și urm. din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobată prin Legea nr. 174/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cererea de chemare în judecată și în cererea de recurs, ci doar oral sau prin note de ședință, în cursul judecării recursului?”

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar au fost depuse hotărâri judecătorești pronunțate în

materia supusă discuției, precum și raportul întocmit de judecătorul-raportor; raportul a fost comunicat părților, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, iar acestea nu au formulat un punct de vedere.

În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra admisibilității sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, prin Încheierea din 26 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 9.692/117/2013*, a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, prin care să dea o rezolvare de principiu cu privire la chestiunea de drept sus-menționată.

2. Instanța de sesizare se pronunță în ultimă instanță asupra recursului formulat împotriva Sentinței nr. 6.612 din 18 decembrie 2014 a Tribunalului Cluj — Secția de contencios administrativ și fiscal, într-o cerere având ca obiect anularea unor acte administrativ-fiscale.

II. Temeiul juridic al sesizării

3. Art. 519 din Codul de procedură civilă: „Dacă în cursul judecării, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”

III. Expunerea succintă a procesului. Obiectul investirii instanței care a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile. Stadiul procesual în care se află pricina

4. Prin acțiunea formulată în contradictoriu cu pârâta Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Cluj, reclamantul Chira Octavian-Dumitru a solicitat anularea Deciziei nr. 228/2012 emise de pârâtă, prin care s-a soluționat contestația administrativă formulată împotriva deciziilor de impunere din oficiu nr. 371.670/1 și nr. 371.670/2 din data de 13 decembrie 2012 privind stabilirea contribuției la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, precum și anularea acestor din urmă decizii.

5. Prin deciziile de impunere contestate s-a stabilit în sarcina reclamantului contribuția la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și accesoriile acesteia pe perioada 2006—2011.

6. Prin contestația administrativă a fost invocată încălcarea art. 9, 23, 43, 46 și 87 din Codul de procedură fiscală, iar prin acțiune motivele de nelegalitate vizează încălcarea art. 9, art. 83

alin. (4), art. 43, 46 și 87 din același cod, în niciuna din aceste proceduri nefiind invocat motivul de nelegalitate privind necompetența Casei de Asigurări de Sănătate de a emite decizii de impunere.

7. Prin Sentința nr. 6.612 din 18 decembrie 2014, Tribunalul Cluj — Secția de contencios administrativ și fiscal a respins cererea de chemare în judecată, reținând că toate motivele de nelegalitate sunt nefondate.

8. Împotriva sentinței sus-menționate a declarat recurs reclamantul, invocând greșita interpretare a prevederilor art. 9, art. 83 alin. (4), art. 43, 46 și 87 din Codul de procedură fiscală.

IV. Dispozițiile legale supuse interpretării

9. Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Legea nr. 554/2004*):

„Art. 23. — Obligația publicării

Hotărârile judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor. Acestea se publică obligatoriu după motivare, la solicitarea instanțelor, în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau, după caz, în monitoarele oficiale ale județelor ori al municipiului București, fiind scutite de plata taxelor de publicare.”

V. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea

A. Cu privire la admisibilitatea sesizării

10. Instanța de trimitere a apreciat că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, reținând următoarele:

11. Soluționarea litigiului depinde de modul de interpretare a prevederilor legale ce constituie obiectul sesizării, întrucât în cauză recurentul-reclamant a solicitat oral, în fața instanței de recurs, aplicarea Deciziei nr. 10 din 11 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și, în temeiul acesteia, a Sentinței nr. 835/2015 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, rămasă irevocabilă, prin care au fost anulate, în parte, dispozițiile art. 35 alin. (1) din Normele metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calității de asigurat, respectiv asigurat fără plata contribuției, precum și pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 617/2007, cu modificările și completările ulterioare (denumite în continuare *Norme metodologice*), în ce privește posibilitatea organului competent al Casei de Asigurări de Sănătate de a emite decizii de impunere.

12. Problema de drept enunțată este nouă, deoarece, prin consultarea jurisprudenței, s-a constatat că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o altă hotărâre.

13. Problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate la data de 26 octombrie 2015.

B. Cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării

14. Instanța de trimitere apreciază că hotărârea judecătorească de anulare a dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Normele metodologice produce efecte doar în cazul actelor administrative individuale contestate, în litigiile pendinte în care s-a invocat motivul de nelegalitate reținut în hotărârea judecătorească de anulare a actului administrativ normativ, în speță motivul fiind necompetența Casei Naționale de Asigurări de Sănătate de a emite titluri de creanță.

15. Aceste efecte nu se produc în litigiile în care un asemenea motiv nu a fost invocat în cadrul contestației reglementate de art. 205 și următoarele din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobată prin Legea nr. 174/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare *Codul de procedură fiscală*), reiterat în cererea de chemare în judecată și, apoi, în cererea de recurs, ci a fost invocat oral sau prin note de ședință, în cursul judecării recursului.

16. Astfel, în cazul deciziilor de impunere, conform dispozițiilor art. 206 și 207 din Codul de procedură fiscală, contestatorul are un termen imperativ de formulare a contestației în care trebuie să indice motivele de fapt și de drept ale acesteia. Prin decizia de soluționare a contestației se analizează motivele de fapt și de drept invocate în contestație în termenul legal. În fața instanței de judecată se atacă decizia de soluționare a contestației, instanța analizând legalitatea actului contestat, prin raportare la motivele de nelegalitate invocate în termen în contestația administrativă, fără a primi motive de nelegalitate invocate pentru prima dată în cererea de chemare în judecată. Or, conform prevederilor art. 478 și 494 din Codul de procedură civilă, în calea de atac nu se pot schimba calitatea părților, obiectul și cauza.

17. Din coroborarea acestor prevederi legale rezultă că judecata în primă instanță, precum și în calea de atac vizează doar motivele de nelegalitate a actului administrativ invocate inițial în contestația administrativă și, apoi, reiterate în cererea de chemare în judecată și cererea de recurs, restul motivelor apărând ca inadmisibile.

18. În considerentele Deciziei nr. 10 din 11 mai 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se reține ca argument, pentru aplicarea hotărârii judecătorești de anulare a actului administrativ și în cazul actelor administrative individuale contestate în litigiile pendinte, puterea de lucru judecat; or, această putere de lucru judecat operează doar dacă există identitate de obiect și cauză.

19. Un alt argument, reținut în aceeași decizie, este că „nu (se) va putea solicita pe cale principală în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 anularea actului administrativ normativ deja anulat, pentru că i se va opune excepția lipsei de interes, și nici nu (se) va putea invoca excepția de nelegalitate, câtă vreme art. 4 alin. (4) teza întâi din aceeași lege exclude actele normative de la acest control de legalitate incidental”.

20. Pentru litigiile în care nu s-a invocat un asemenea motiv de nelegalitate, asemenea demersuri procedurale ar fi lipsite de relevanță, nefiind de natură a influența soluția în cauză, deci nici acest argument nu poate fi reținut în acest litigiu.

21. Soluția contrară ar duce la concluzia că anularea actului administrativ se poate obține pentru alte motive de nelegalitate decât cele invocate în contestația administrativă și reluate în cererea de chemare în judecată și, apoi, în recurs, ceea ce ar contraveni prevederilor legale cuprinse în Codul de procedură civilă și Codul de procedură fiscală, menționate mai sus.

VI. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

22. Părțile nu au formulat puncte de vedere.

VII. Jurisprudența instanțelor naționale și opiniile exprimate de acestea

23. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a pronunțat Decizia nr. 10 din 11 mai 2015¹, prin care a fost admisă sesizarea formulată de Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal, stabilindu-se că dispozițiile art. 23 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin

¹ Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 458 din 25 iunie 2015.

care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești.

24. Prin decizia sus-menționată, invocată și de către instanța de trimitere în cererea de sesizare, s-a reținut că „Sintagma «sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor», utilizată atât de Constituție, cât și de Legea nr. 554/2004, nu poate primi decât o interpretare unitară, în sensul că excepția de neconstituționalitate admisă, respectiv actul administrativ normativ anulat nu produc niciun efect în privința cauzelor irevocabil/definitiv soluționate, însă produc efecte în cauzele aflate în curs de soluționare la data publicării deciziei Curții Constituționale sau a hotărârii judecătorești de anulare”.

25. Totodată, se reține în considerentele aceleiași decizii, „Înalta Curte are în vedere că soluția contrară ar constitui o veritabilă încălcare a dreptului de acces la o instanță, în sensul art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru că aceasta ar fi golită de conținut, nemaivând un caracter efectiv din perspectiva persoanei vătămate de un act administrativ individual emis în temeiul unui act administrativ cu caracter normativ, anulat într-o altă cauză”; „Imperativul asigurării unei jurisprudențe unitare care să răspundă așteptărilor legitime ale justițabililor angrenați în proceduri judiciare legate de aplicarea aceluiași act administrativ cu caracter normativ este, de asemenea, un argument de luat în seamă”.

26. De asemenea, într-o cauză² vizând excepția de nelegalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 977/2003 privind taxa pentru serviciul public de radiodifuziune, cu modificările și completările ulterioare, prevedere normativă care fusese anulată prin Sentința nr. 185 din 27 aprilie 2010 a Curții de Apel Cluj, irevocabilă prin Decizia nr. 607 din 3 februarie 2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, hotărâri publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 9 mai 2011, s-a statuat că excepția de nelegalitate este lipsită de obiect, în considerarea efectului de opozabilitate *erga omnes*, dedus din prevederile art. 23 din Legea nr. 554/2004.

27. La solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, majoritatea curților de apel au comunicat că nu au identificat jurisprudență referitoare la problema de drept în discuție și nici cauze, aflate pe rol, în care să se pună această problemă de drept; singurele instanțe care au transmis jurisprudență în legătură cu chestiunea de drept în discuție sunt curțile de apel București, Craiova și Suceava și Tribunalul Dolj. Majoritatea instanțelor de judecată au transmis punctele de vedere ale judecătorilor.

28. Din examinarea jurisprudenței și a punctelor de vedere transmise de către instanțele de judecată, se desprind următoarele opinii:

A. Într-o primă opinie³, covârșitor majoritară, s-a apreciat că interpretarea dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 554/2004 este în sensul că hotărârea judecătorească prin care s-a anulat un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în litigiile în care un asemenea motiv nu a fost invocat în contestația reglementată de art. 205 și următoarele din Codul de procedură fiscală, în cererea de chemare în judecată și/sau în cererea de recurs, ci doar oral sau prin note de ședință în cursul judecării recursului.

29. Mai mult, s-a arătat că hotărârea judecătorească de anulare a actului administrativ normativ produce efecte în

privința actelor administrative individuale, întemeiate pe dispozițiile normative anulate, chiar fără a mai fi necesar a se invoca motivul/excepția de nelegalitate respectiv(ă)⁴, întrucât dispariția unuia dintre elementele esențiale ale actului administrativ conduce la caducitatea acestuia, iar dispariția cauzei de drept (actul administrativ cu caracter normativ care a stat la baza actului administrativ individual) constituie tocmai dispariția unui atari element, aspect care poate fi invocat oricând, în cadrul unui litigiu pendent⁵.

B. Într-o altă opinie⁶, s-a apreciat că hotărârea judecătorească prin care s-a anulat un act administrativ cu caracter normativ produce efecte doar în cazul actelor administrative individuale contestate în litigiile pendente, în care s-a invocat motivul de nelegalitate reținut în hotărârea judecătorească de anulare a actului administrativ normativ.

30. S-a argumentat, în acest sens, că judecata în primă instanță, precum și cea în calea de atac vizează doar motivele de nelegalitate a actului administrativ invocate inițial în contestația administrativă și, apoi, reiterate în cererea de chemare în judecată și cererea de recurs, restul motivelor fiind inadmisibile.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

31. Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 23 din Legea nr. 554/2004, statuând următoarele:

32. „Curtea observă că prevederile art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 consacră, la nivelul legii organice, efectele *erga omnes* ale hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat, în tot sau în parte, un act administrativ cu caracter normativ. Opozabilitatea acestui tip de hotărâri față de toți subiecții de drept este asigurată, în mod concret, prin publicarea în Monitorul Oficial al României a hotărârilor judecătorești referitoare la actele administrative normative emise de Guvern și de celelalte organe centrale ale administrației publice, respectiv în monitoarele oficiale ale județelor a acelor hotărâri privitoare la anularea unor acte ale organelor administrației publice locale, corespunzătoare județelor, municipiilor, orașelor și comunelor. Utilitatea acestei publicări este incontestabilă, ținând cont de faptul că, prin natura lor, actele administrative cu caracter normativ se adresează unui număr nedeterminat de subiecți de drept.” (Decizia nr. 914 din 23 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 5 august 2009)

33. De asemenea, „Curtea reține că, pentru persoanele care au avut calitatea de parte în litigiul în care instanța a dispus anularea în tot sau în parte a unui act administrativ unilateral cu caracter normativ, în măsura în care acestea solicită și recunoașterea dreptului pretins, împreună cu reparații, efectele anulării actului se produc în virtutea principiului efectului relativ al hotărârilor judecătorești, producându-se și pentru trecut, în sensul că, pentru părțile din litigiu, anularea actului administrativ unilateral cu caracter normativ produce efecte juridice și pentru trecut. Așadar, anularea unui act administrativ unilateral cu caracter normativ, în considerarea dispozițiilor art. 23, produce efecte *erga omnes* și numai pentru viitor pentru terțele persoane care nu au avut calitatea de parte în litigiul în care s-a pronunțat hotărârea de anulare, după publicarea acestei hotărâri. Totodată, Curtea observă că pierderea prezumției de legalitate a actelor administrative normative implică, pe de o parte, obligația de conformare a autorităților administrative, care nu mai pot aplica pe viitor textul respectiv și, pe de altă parte, obligarea acestora de a reanaliza, prin prisma noului cadru normativ, plângerile prelabile introduse după această dată

² Decizia nr. 4.339 din 18 noiembrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

³ Curtea de Apel București, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Brașov, Tribunalul Constanța, Tribunalul Dolj și Tribunalul Tulcea.

⁴ Tribunalul Brașov.

⁵ Curtea de Apel Cluj.

⁶ Curtea de Apel Galați și Tribunalul Olt.

pentru recunoașterea dreptului pretins, cu efect pentru viitor.” (Decizia nr. 126 din 10 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 20 mai 2015)

IX. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și Curții de Justiție a Uniunii Europene

34. În jurisprudența instanțelor europene nu au fost identificate decizii relevante în privința chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării.

X. Răspunsul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

35. Prin Adresa nr. 3.050/C/5.339/III-5/2015 din 28 decembrie 2015, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil nu s-a verificat și nu se verifică, în prezent, practica judiciară, în vederea promovării unui recurs în interesul legii, cu referire la problema de drept ce formează obiectul sesizării.

XI. Raportul asupra chestiunii de drept

36. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (7) din Codul de procedură civilă, s-a apreciat, referitor la admisibilitatea sesizării, în raport cu dispozițiile art. 519 din același cod, că nu sunt îndeplinite, cumulativ, condițiile pentru declanșarea mecanismului privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, sesizarea fiind inadmisibilă, pentru lipsa condiției noutății.

XII. Înalta Curte

37. Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

38. Chestiunea preliminară a admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție este apreciată în raport cu prevederile art. 519 din Codul de procedură civilă, din care rezultă următoarele condiții de admisibilitate:

— existența unei cauze în curs de judecată, aflată în ultimă instanță;

— cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;

— soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării;

— chestiunea de drept a cărei lămurire se cere să fie nouă;

— Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a pronunțat asupra chestiunii de drept respective;

— chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

39. Din interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă rezultă că, pentru declanșarea mecanismului procedural, condiția privind caracterul de noutate a chestiunii de drept este diferită de cea a nepronunțării anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra respectivei chestiuni de drept sau de cea a inexistenței unui recurs în interesul legii în curs de soluționare cu privire la această chestiune de drept.

40. Verificând condițiile de admisibilitate a sesizării formulate în cauză de Curtea de Apel Cluj, se constată că acestea nu sunt îndeplinite cumulativ, nefiind îndeplinită, în primul rând, condiția referitoare la caracterul de noutate a chestiunii de drept.

41. Așa cum s-a arătat în jurisprudența anterioară a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept⁷, întrucât legea nu definește noțiunea de „noutate” a chestiunii de drept, trebuie să ne raportăm la doctrina juridică, în cadrul căreia s-a exprimat opinia potrivit căreia sesizarea instanței supreme ar fi justificată, sub aspectul îndeplinirii elementului de noutate, atunci când problema de drept „nu a mai fost analizată în doctrină — în interpretarea unui act normativ mai vechi — ori decurge dintr-un act normativ intrat în vigoare recent sau relativ recent, prin raportare la momentul

sesizării. De asemenea, problema de drept poate fi considerată nouă, prin faptul că nu a mai fost dedusă judecății anterior”.

42. Cerința noutății este, așadar, îndeplinită atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementările recent intrate în vigoare, instanțele nu i-au dat, încă, o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial ori dacă se impun anumite clarificări, într-un context legislativ nou sau modificat față de unul anterior, de natură să impună reevaluarea sau reinterpretarea normei de drept analizate.

43. În egală măsură, noutatea, în sensul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, se referă și la o reglementare mai veche, dar asupra căreia instanța de judecată este chemată să se pronunțe în prezent, devenind astfel actuală cerința interpretării și aplicării normei de drept respective.

44. Caracterul de noutate se pierde pe măsură ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanțelor în urma unei interpretări adecvate, iar opiniile jurisprudențiale diferite nu pot constitui temei declanșator al mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile. Așadar, în situația în care ar exista un număr semnificativ de hotărâri judecătorești care să fi soluționat diferit, în mod constant, o problemă de drept, într-o anumită perioadă de timp, mecanismul legal de unificare a practicii judiciare este cel cu funcție de reglare — recursul în interesul legii, iar nu hotărârea prealabilă.

45. În cazul de față, condiția noutății chestiunii de drept nu este îndeplinită, față de împrejurarea că, din studierea răspunsurilor formulate de curțile de apel cu privire la chestiunea de drept supusă analizei, se constată că practica judiciară și punctele de vedere ale instanțelor sunt unitare, în sensul că, potrivit dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 554/2004, hotărârea judecătorească prin care s-a anulat un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în litigiile în care un asemenea motiv nu a fost invocat în contestația reglementată de art. 205 și următoarele din Codul de procedură fiscală, în cererea de chemare în judecată și/sau în cererea de recurs, ci doar oral sau prin note de ședință în cursul judecării recursului.

46. Instanțele au reținut/apreciat că hotărârea judecătorească de anulare a actului administrativ-normativ produce efecte în privința actelor administrative individuale, întemeiate pe dispozițiile normative anulate, chiar fără a mai fi necesar a se invoca motivul/exceptia de nelegalitate respectiv(ă), întrucât dispariția unuia dintre elementele esențiale ale actului administrativ conduce la caducitatea acestuia, iar dispariția cauzei de drept (actul administrativ cu caracter normativ care a stat la baza actului administrativ individual) constituie tocmai dispariția unui atari element, aspect care poate fi invocat oricând, în cadrul unui litigiu pendent.

47. Se constată, deci, că problema supusă dezlegării nu este una nouă, instanțele de judecată pronunțându-se, deja, asupra acesteia.

48. În cauză nu este însă îndeplinită nici condiția referitoare la nepronunțarea anterioară a Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării.

49. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 10 din 11 mai 2015, a statuat asupra interpretării dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 554/2004, stabilind că „hotărârea judecătorească irevocabilă/definitivă prin care s-a anulat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ produce efecte și în privința actelor administrative individuale emise în temeiul acestuia care, la data publicării hotărârii judecătorești de anulare, sunt contestate în cauze aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor judecătorești”. S-a reținut, de asemenea, că „Sintagma «sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor» (...) nu poate primi decât o interpretare unitară, în sensul că (...) actul administrativ normativ anulat (...)

⁷ Decizia nr. 11 din 20 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 14 noiembrie 2014.

produce efecte în cauzele aflate în curs de soluționare la data publicării (...) hotărârii judecătorești de anulare”.

50. Totodată, se reține în considerentele aceleiași decizii, „Imperativul asigurării unei jurisprudențe unitare care să răspundă așteptărilor legitime ale justițiabililor angrenați în proceduri judiciare legate de aplicarea aceluiași act administrativ cu caracter normativ este, de asemenea, un argument de luat în seamă” în susținerea interpretării în sensul arătat a dispozițiilor art. 23 din Legea nr. 554/2004.

51. În cuprinsul aceleiași decizii se regăsesc și considerentele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 914 din 23 iunie 2009, citate mai sus, care, statuând asupra prevederilor art. 23 din Legea nr. 554/2004, arată că acestea consacră, la nivelul legii organice, efectele *erga omnes* ale hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a anulat, în tot sau în parte, un act administrativ cu caracter normativ, hotărâri a căror opozabilitate față de toți subiecții de drept este asigurată prin publicarea lor în Monitorul Oficial al României.

52. Or, așa cum s-a statuat de către Curtea Constituțională a României⁸, prin Decizia Plenului nr. 1/1995 privind obligativitatea deciziilor sale pronunțate în cadrul controlului de constituționalitate, „puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta”.

53. Se reține, prin urmare, că atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 517 și, respectiv, art. 521 din Codul de procedură civilă, sunt obligatorii pentru toate instanțele de judecată, de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

54. Cum Decizia nr. 10 din 11 mai 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 458 din 25 iunie 2015, sesizarea formulată în cauză de către Curtea de Apel Cluj, ulterior, prin Încheierea din 26 octombrie 2015, apare, și sub acest aspect, ca inadmisibilă.

55. Mai mult, deși art. 519 din Codul de procedură civilă nu definește noțiunea de „chestiune de drept”, în doctrină s-a arătat că, pentru a fi vorba de o problemă de drept reală, trebuie ca norma de drept supusă dezlegării să fie îndoielnică, imperfectă

(lacunară) sau neclară; prin urmare, sintagma „probleme de drept” trebuie raportată la prevederile cuprinse în art. 5 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „niciun judecător nu poate refuza să judece pe motiv că legea nu prevede, este neclară sau incompletă”.

56. Chestiunea de drept supusă dezbaterii trebuie să fie una veritabilă, legată de posibilitatea de a interpreta diferit un text de lege, fie din cauză că acest text este incomplet, fie pentru că nu este corelat cu alte dispoziții legale, fie pentru că se pune problema că nu ar mai fi în vigoare.

57. De asemenea, chestiunea de drept trebuie să fie reală, iar nu aparentă, să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, a unei reguli cutumiare neclare, incomplete sau, după caz, incerte ori incidența unor principii generale ale dreptului, al căror conținut sau a căror sferă de acțiune sunt discutabile.

58. În acest sens, în doctrină a fost subliniată opinia că sesizarea trebuie să privească o normă de drept susceptibilă de interpretări diferite, care, odată aplicată în cauze concrete, ar genera o practică neunitară, iar aceste posibile interpretări diferite, doar prefigurate sau deja afirmate pe plan doctrinar, trebuie arătate în sesizare. În consecință, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție trebuie să aibă drept obiect o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită și care prezintă o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme, în scopul înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării.

59. Or, în speță, sesizarea Curții de Apel Cluj supune interpretării un text legal clar și complet, care conține o normă imperativă de ordine publică, a cărei aplicare generală și imediată nu poate fi tăgăduită, întrucât, altfel, ar însemna ca un act normativ sau dispoziții dintr-un act normativ a cărui/căror nelegalitate a fost constatată de către instanța de judecată să continue să producă efecte juridice, ca și când nu ar fi apărut niciun element nou în ordinea juridică, ceea ce este inadmisibil.

60. În raport cu argumentele expuse, Înalta Curte constată că sesizarea nu este admisibilă în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, nefiind îndeplinite condițiile privind existența și caracterul de noutate a chestiunii de drept și nepronunțarea anterioară a Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra chestiunii de drept ce face obiectul sesizării.

61. Pentru aceste considerente, constatând că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, în temeiul art. 521 alin. (1) din același cod,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 9.692/117/2013*, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Art. 23 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că hotărârea judecătorească prin care s-a anulat un act administrativ cu caracter normativ produce efecte doar în cazul actelor administrative individuale contestate în litigiile pendinte, în care s-a invocat motivul de nelegalitate reținut în hotărârea judecătorească de anulare a actului administrativ normativ, sau și în litigiile în care un asemenea motiv nu a fost invocat — în contestația reglementată de art. 205 și urm. din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobată prin Legea nr. 174/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cererea de chemare în judecată și în cererea de recurs, ci doar oral sau prin note de ședință, în cursul judecării recursului?”

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 februarie 2016.

PREȘEDINTELE SECȚIEI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL
IONEL BARBĂ

Magistrat-asistent,
Aurel Segărceanu

⁸ În același sens sunt Decizia nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, Decizia nr. 415 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010, Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012 și Decizia nr. 463/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 704 din 25 septembrie 2014.

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind lista surselor corespunzătoare pentru fiecare categorie de opere sau de fonograme în scopul stabilirii statutului de operă sau fonogramă orfană

În conformitate cu prevederile art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Referatul Direcției registre și gestiune colectivă nr. RG II/2.087 din 11 martie 2016,

ținând cont de prevederile art. 112⁴ alin. (4) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) și ale art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare, a Deciziei prim-ministrului nr. 427/2012 privind numirea doamnei Irina Lucan-Arjoca în funcția de director general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, precum și a Deciziei prim-ministrului nr. 278/2015 privind exercitarea atribuțiilor directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,

directorul general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite prezenta decizie.

Art. 1. — În vederea stabilirii statutului de operă sau fonogramă orfană, instituțiile beneficiare au obligația de a efectua o căutare diligentă și de bună-credință, prin consultarea surselor corespunzătoare pentru fiecare categorie de opere sau de fonograme, în vederea obținerii unor informații care să ducă la identificarea sau localizarea autorului sau autorilor, astfel:

A) În cazul cărților publicate, sursele includ următoarele:

1. depozitul legal (Biblioteca Națională a României), Biblioteca Academiei Române, cataloagele din bibliotecile universitare, bibliotecile specializate, bibliotecile publice, bibliotecile școlare și bibliotecile cultelor religioase;

2. Biblioteca Națională a României prin evidențele oferite de standardele internaționale în domeniu: ISBN (numărul internațional standard pentru cărți) și bazele de date cu cărțile tipărite;

3. asociațiile editorilor și autorilor, cum sunt Uniunea Editorilor din România (UER), Federația Editorilor din România (FER), Asociația Difuzorilor și Editorilor — Patronat al Cărții (ADEPC), Asociația Editorilor Români de Carte Juridică (AERCJ), Asociația Editorilor din România (AER), Societatea Editorilor din România (SER), Infocarte, Uniunea Scriitorilor din România, Asociația Publicațiilor Literare și Editurilor din România (APLER), Asociația Revistelor, Imprimeriilor și Editurilor Literare (ARIEL) și altele asemenea;

4. bazele de date ale organismelor de gestiune colectivă cu atribuții în domeniul operelor scrise, în special ale organismelor ce gestionează dreptul de reproducere, cum sunt PERGAM, OPERA SCRISĂ.RO, COPYRO, AOTO, VISARTA și altele asemenea.

B) În cazul ziarelor, revistelor, jurnalelor și periodicelor, sursele includ următoarele:

1. Biblioteca Națională a României prin evidențele oferite de standardele internaționale în domeniu: ISSN (numărul internațional standard pentru publicații seriale);

2. depozitul legal (Biblioteca Națională a României);

3. indexuri și cataloage aparținând fondurilor și colecțiilor bibliotecilor universitare, bibliotecilor specializate, bibliotecilor publice, bibliotecilor școlare și bibliotecilor cultelor religioase;

4. asociații ale editorilor, ale autorilor și ale jurnaliștilor, cum sunt Uniunea Editorilor din România (UER), Federația Editorilor din România (FER), Asociația Difuzorilor și Editorilor — Patronat al Cărții (ADEPC), Asociația Editorilor Români de Carte Juridică

(AERCJ), Asociația Editorilor din România (AER), Societatea Editorilor din România (SER), Infocarte, Uniunea Scriitorilor din România, Asociația Publicațiilor Literare și Editurilor din România (APLER), Asociația Revistelor, Imprimeriilor și Editurilor Literare (ARIEL), Asociația Revistelor, Imprimeriilor și Editurilor Literare (ARIEL), Asociația Jurnaliștilor din România, Clubul Român de Presă și altele asemenea;

5. bazele de date ale organismelor de gestiune cu atribuții în domeniul operelor scrise, inclusiv ale organismelor de reprezentare a drepturilor de reproducere, cum sunt PERGAM, OPERA SCRISĂ.RO, COPYRO, AOTO, VISARTA și altele asemenea;

6. muzee și colecții publice de importanță națională, regională, județeană sau locală;

7. Arhivele Naționale ale României;

8. Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, prin Registrul Național de Opere.

C) În cazul operelor vizuale, și anume cele din categoriile artelor plastice, fotografiei, ilustrațiilor, designului și arhitecturii, precum și în cazul schițelor acestor opere și ale altor astfel de opere care figurează în cărți, jurnale, ziare și reviste sau în cazul altor opere, sursele includ următoarele:

1. sursele prevăzute la punctele A) și B);

2. bazele de date ale organismelor de gestiune colectivă relevante, în special în cazul artelor vizuale, inclusiv organismele de reprezentare a drepturilor de reproducere cum este VISARTA și altele asemenea;

3. agențiile de presă și alți deținători de arhive fotografice;

4. Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, prin Registrul Național de Opere.

D) În cazul operelor audiovizuale și al fonogramelor, sursele includ următoarele:

1. depozitul legal (Biblioteca Națională a României);

2. asociații ale producătorilor din țara respectivă;

3. bazele de date ale instituțiilor patrimoniului cinematografic sau sonor, cum sunt Arhiva Națională de Filme, Societatea Română de Televiziune, Institutul de Etnografie și Folclor „C. Brăiloiu”, Institutul Național al Patrimoniului, Uniunea Cineaștilor din România, Societatea Română de Radiodifuziune, Electrecord și altele asemenea, și ale bibliotecilor universitare, bibliotecilor specializate, bibliotecilor publice, bibliotecilor școlare și bibliotecilor cultelor religioase;

4. bazele de date ale organismelor de gestiune colectivă relevante, în special în cazul autorilor, artiștilor interpreți sau executanți, producătorilor de fonograme și producătorilor din domeniul audiovizual, cum sunt UNART, ARAIEX, CREDIDAM, APM, UCMR-ADA, UPFR, ADPFR, DACIN-SARA, UPFAR-ARGOA, ARDAA, UPIF, UPVR, SOPFIA și altele asemenea;

5. Biblioteca Națională a României prin evidențele oferite de standardele internaționale în domeniu: ISMN (cod internațional standardizat de identificare a publicațiilor muzicale) și UPFR prin evidențele oferite de standardele internaționale ISRC (numărul internațional standard pentru înregistrări) pentru fonograme;

6. Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, prin Registrul Național al Fonogramelor și Registrul Național al Videogramelor.

Art. 2. — Căutarea diligentă va presupune de asemenea și verificarea oricăror informații ce se găsesc pe suporturile,

ambalajele sau genericele operelor sau fonogramelor și care pot duce la identificarea sau localizarea autorului sau autorilor.

Art. 3. — Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, în calitate de autoritate competentă, poate să refuze înregistrarea operei considerate orfană în baza de date unică online. Refuzul va fi motivat de insuficienta căutare diligentă a beneficiarului operei orfane, indicând totodată acestuia ce alte surse ar mai trebui verificate.

Art. 4. — Prezenta decizie stabilește sursele pe teritoriul României și nu exclude celelalte surse prevăzute de lege.

Art. 5. — Prezenta decizie poate fi atacată la instanțele judecătorești de contencios administrativ.

Art. 6. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul www.orda.ro.

Directorul general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,

Irina Lucan-Arjoca

București, 11 martie 2016.

Nr. 21.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

